

國家地震工程研究中心

NATIONAL CENTER FOR RESEARCH ON
EARTHQUAKE ENGINEERING

九二一集集大地震全面勘災報告 —社會經濟震害調查—

召集人：王鴻楷

報告編號：NCREE-99-059

中華民國八十八年十一月

九二一集集大地震後震災勘察 社會經濟組報告

委託單位：國家地震工程研究中心

執行者：921 家園重建聯盟

中華民國八十八年十月三十一日

九二一集集大地震後震災勘察

社會經濟組報告

目 次

摘要

壹、緣起與目的.....	3
貳、工作過程概述.....	4
參、各地受災及臨時處置概況.....	9
肆、問卷調查結果之重要項目統計.....	22
伍、勘查結果要點及相關討論.....	29
陸、建議.....	38

附錄 調查問卷

摘要

- 一、緣起與目的
- 二、工作過程概述
- 三、各地受災及臨時處置概況
- 四、問卷調查結果之重要項目統計
- 五、勘查成果要點及相關討論
- 六、檢討及建議

壹、緣起與目的

行政院國家科學委員會國家地震工程研究中心為進行九二一集集大地震全面性勘災調查，邀集大專院校土木、營建、地科等相關系所教師及學生以及結構與大地技師共同參與工作，期望於最短期內完成調查報告，供行政院研擬災區復建計畫之參考。國科會提供必要的支援（例如圖檔、資料、經費、工作人員標誌等）。

調查工作共分為九組進行。其中「社會經濟震災調查組」與以環境設計與規劃專業師生為主力的「921 家園重建聯盟」合作，由自願參與的大學院校相關系所師生各自在責任區進行調查，於一個月內完成初步調查報告。

調查的主要目的如下：

1. 瞭解災民目前家庭及安置狀況，以為未來安置作業的參考。
2. 瞭解居民災後之生活經驗，掌握未來空間規劃與防災設施之需求。
3. 瞭解災區生活機能(公共設施)的損毀狀況，掌握未來重建時之空間需求。
4. 瞭解居民災後返回社區重建的意願、能力與相關的意見，掌握未來集體重建的可能性、規模與方式，以及相關的議題。
5. 掌握地方產業所受的影響，俾指出近、中期必要措施及未來地方再發展的可能方向與模式。

貳、工作過程概述

一、工作團隊及勘查地區

「921 家園重建聯盟」動員了 18 個以大專院校的空間設計與規劃專業相關所、系、科師生與民間團體人力組成的團隊負責勘查（問卷調查以及其他方式的觀察與瞭解工作）。勘查對象以涵蓋此次地震受害最重的地區為原則，共包含台中、南投、彰化、雲林四縣所轄的 20 個鄉、鎮、市。各工作團隊的責任地區如下表所示。

工作團隊的規模差異很大，從最小的大約十人到最大的七、八十人都有。除了無殼蝸牛聯盟與台灣大學建築與城鄉發展基金會兩隊以外，其餘團隊均為來自大專校院的師生隊伍。

表一 工作團隊與責任地區分配

勘查責任地區	工作團隊
台中縣 大里市	逢甲大學都市計劃系
石岡鄉	無殼蝸牛聯盟
東勢鎮	華梵大學建築系
新社鄉	台灣大學建築與城鄉研究所
豐原市	中興大學都市計劃研究所
霧峰鄉	南亞工商專科學校建築科
南投縣 中寮鄉	中原大學建築系
仁愛鄉	世新大學社會發展研究所
竹山鎮	成功大學都市計劃系
名間鄉	成功大學都市計劃系
南投市	逢甲大學都市計劃系
埔里鎮	淡江大學建築系、台灣大學建築與城鄉發展基金會
草屯鎮	政治大學地政系
鹿谷鄉	台灣科技大學建築系
國姓鄉	台北科技大學建築系
魚池鄉	逢甲大學都市計劃系
集集鎮	中原大學室內設計系
彰化縣 員林鎮	高苑技術學院建築系
雲林縣 斗六市 古坑鄉	雲林科技大學空間設計系、崑山工專空間設計科

二、工作時程及方式

本次災情勘查工作的時程極為緊湊。自 10 月初聯盟接獲任務起至本初步報告撰寫完成，共僅歷時大約一月。其間之主要活動與進度控制日期如

下表所示。各團隊的實際工作進度安排當然會因各自的工作方式與人力、時間的調配限制而不同。

表二 進度控制日期與主要活動

日 期	進度控制活動或工作項目
十月五日	召開工作團隊協調會，完成各團隊負責鄉鎮之分配、確定工作計畫書內容。
十月六至八日	各團隊先遣人員進入責任區進行初期調查及準備工作
十月九日	進行：1、團隊間的初期調查成果彙整與交流；下一步工作之討論；各校提出工作人員名冊及經費需求；2、各校調查幹部接受勤前訓練。
十月十日	各團隊各自進行工作人員的勤前訓練。
十月十一日至十七日	各團隊在責任區進行災區調查、觀察及各種資料之取得工作。
十月十八日至三十一日	各團隊進行調查資料之彙整、問卷答案之鍵入、資料分析工作，寫成初步報告。
十月二十一日	召開各團隊代表協調會，決定社經組組報告的編寫方式。
十月二十三日	各工作團隊繳交摘要報告至聯盟。
十月廿八日	各團隊代表於台大建城所開協調會，討論報告正文內容、問卷資料的處理方式、摘要報告的補充等事項。
十月三十一日	社經組組初步報告彙整完成

各工作團隊於正式開始調查前，於十月六日至八日間派先遣人員進入責任區進行初期調查及準備工作，其主要任務包括：

1. 確定災區範圍，損毀狀況和分佈（可能與村里長就地圖作大致掌握）；
2. 目前災民集中避難所的分佈狀況，集中避難人口的大約數量；
3. 災區行政系統的復原狀況；
4. 災區民間團體的運作狀況、已進行的相關作業以及後續相關行動計畫；
5. 自地方政府或其他相關機構取得二手資料，掌握各種相關災情的數量、區位資料，供後續工作之需；
6. 初步建立與地方政府及當地重要團體的關係；
7. 進行所有問卷的試調工作；
8. 後續普查工作的預先安排（包括後續工作人員必要的工作場所、住宿膳食的安排等）。

各團隊實際投入問卷調查工作的時間大約都在10月11日至22日之間，長短不等，每團隊平均投入災區調查時間約為7至8日。各隊深入災區行政活動中心及災民收容中心，並結合當地行政系統，配合周圍相關組織及協力單位，提供專業知識協助進行各災區的調查了解。

三、問卷設計及調查之進行

依據上述目的，調查包括三部份：社區及居民家戶調查、產業調查、社

會服務調查。

1、社區及居民家戶調查之對象包括 a. 居民家戶家長或配偶（目的在瞭解災區居民的家庭基本狀況與目前安置狀況、亟需協助事項、災後返回重建的意願及能力等；問卷 A-1），b. 里鄰長、社區組織負責人、社區長者（目的在瞭解受災社區的整體概況以及社區組織情形、亟需協助事項；問卷 A-2），c. 原住民、無依老人、殘障者、流浪者等弱勢者（目的在瞭解受災社區弱勢者的情況與所需的協助；問卷 A-3）；

2、產業調查之主要目的在瞭解此次地震對各災區的中小企業以及一級產業所產生的影響，以及未來再發展的可能方向與模式。調查對象包括 a. 個別中小店家、廠商、農場、養殖場等之負責人（問卷 B-1），b. 調查地區產業公會、同業公會等組織負責人（問卷 B-2）；

3、社會服務調查之主要目的有三：a. 瞭解此次地震對各災區中與居民日常生活直接相關的公共設施與服務機構所造成的損害與影響，以及因而對當地居民所造成的影響；b. 各相關服務設施或機構對未來再發展的看法與構想；c. 各類參與震災救助團體基於此次經驗而可供未來重建規劃參考的經驗與建議。因此，此部份的調查對象包括：a. 相關公共設施與服務機構（例如學校、醫院或衛生所、警察機關、寺廟、各種社會福利機構、大眾運輸、自來水、電力、污水處理等）之負責人或上述機構之上級督導或輔導機關之主要業務承辦人（問卷 C-1），b. 各類參與震災救助團體之負責人及工作人員（問卷 C-2）。

以上三部份所需之問卷請見附錄一之 A、B、C 三部份。

調查策略及抽樣原則依各災區不同的情況而有所調整，大致上的調查策略與原則如下：

1. A-1 部分

受訪對象主要由當地行政社區組織提供的受災戶名冊及當地之「震災後建築物第一階段危險分級及使用評估表」掌握受災戶名冊，進行調查。抽樣比例以不小於 10% 為原則。¹

2. A-2 部分

除了由 A-1 中取得外，另依據當地各村里長名單逐一調查。

3. A-3 部分

以街頭抽調及當地提供之獨居老人名冊進行。

4. B-1 及 B-2 部分

基本上是以電話號碼簿之登錄為隨機抽樣對象，進行調查。

5. C-1 社會服務機構

分為公部門與私部門兩方面進行，以縣政府單位急救助單位著手，並配合電話簿登錄的方式加以配合。

¹ 實際的樣本比例在各地間視母體大小與團隊的作業條件不同，而有相當的差異，最小的約為 9

6. C-2 部份

因災變發生至今已一個多月，使得當日參與之義工狀況不易掌握故以當地之義消義警及警界人士為主，配合街頭訪問的方式進行。

二十個地區調查的結果共產生問卷至少 10260 份。² 各地之問卷份數如下表所示。

表 3 各地調查問卷數統計

地區編號	地區	工作團隊	問卷數
1.	埔里城區	淡江建築系	657
	埔里城郊	台大城鄉基金會	73
2.	竹山鎮	成功大學都計系	540
3.	名間鄉	成功大學都計系	235
4.	斗六市	雲林科大空設系、崑技空設系	496
5.	古坑鄉	雲林科大空設系、昆山空設系	292
6.	大里市	逢甲大學都市計畫系	530
7.	草屯鎮	政大地政系	896
8.	集集鎮	中原室設系	457
9.	新社鄉	台大城鄉所	527
10.	豐原市	中興都計系	507
11.	中寮鄉	中原建築系	398
12.	仁愛鄉	世新社發所	190
13.	東勢鎮	華梵建築系	109
14.	員林鎮	高苑建築工程系	205
15.	霧峰鄉	南亞工商專校	1261
16.	南投市	逢甲大學都市計畫系	952
17.	魚池鄉	逢甲大學建築及都市計劃研究所	391
18.	鹿谷鄉	台灣科大建築系	623
19.	石岡鄉	無殼蝸牛聯盟	505
20.	國姓鄉	台北科大建築系	396
總計			10260

四、資料整理與報告編寫

正式調查完成以後的工作可大概分為三階段。簡述如下。

1. 問卷整理：

包括問卷分類以及問卷答案的編碼（coding）等。所有的問卷均鍵入為 Access 電子檔形式。

2. 問卷分析：

就初步結果（分問卷種類或總體）作必要的次數分布與交叉分析（此處各團隊因專業的方法學與地區的特性不同而有差異）。

％，最大的約為 50％。

² 因迄最後撰寫組報告時止，如表三所示，仍有少數團隊未能回報確定問卷總數，而更多的團隊也未能提供分項問卷數目，故總份數以及分項份數統計未能確定。

3. 報告撰寫：

經十月二十一日各團隊代表參與之協調會決定，工作團隊各自整理責任區的勘查所得之資料、將問卷答案鍵入 Access 電子問卷檔、作分析與討論的工作，編寫各地區的工作報告。社經組的全組報告則由聯盟負責，自各團隊提供的長約六頁的摘要報告彙整而成。所有團隊各自的完整報告均作為組報告正文的附錄（附錄三）。

參、各地受災及臨時處置概況

一、台中縣部份

(一) 大里市

大里市是台中縣第一大都市，總面積約 2,887 公頃，分成 20 個行政里，總人口數約 16 萬人。在此次地震災害中，全市死亡人數超過 110 人，其中金巴黎社區及台中王朝兩處死亡人數便佔全市死亡人數的一半以上。房屋全倒及半倒總數超過 4,000 棟，緊急安置場所的收容人口數超過 4,200 人次，災情慘重。

目前臨時安置的主要方式是以行政里及居民集居地為主，共計有大里國中(大元里)、環保公園(新里里)、草湖國小(西湖里)、塗城路夜市(金城里)、成功國中(仁化里)、大元國小(大元里)、慢速壘球場(大里里)、健民活動中心(健民里)、天山靶場(健民里)等共 9 個主要收容中心。其中健民里與大元里災民收容中心的人數最多，約佔全部受災戶的 58%，仁化里與大里里各約佔 17%與 12%。這些行政區均位於大里市自治中心的周邊，其經濟的發展程度較其他區域為高，建築物多屬大樓公寓形式。

(二) 石岡鄉

房屋損毀狀況和分佈：

合計	其它	和盛	德興	土牛	梅子	萬興	龍興	金星	九房	萬安	石岡	村別	
1207		173	96	148	281	47	134	110	54	82	82	全倒	房
978		333	160	65	144	7	21	48	43	21	136	半倒	
115			96	10			9					龜裂	屋
<p>◆ 石岡鄉共倒了二十八處伙房，剩下萬興『連厝』、九房『郭厝』之二處公廳』還未倒 石岡老街無論全倒、半倒、未倒，至今皆已被軍方剷除殆盡，尤其街道兩排日據時代木造樓房已全部消失，只剩附近零星三棟猶存。</p>													備註

各村災民死傷概況：

合計	其它	和盛	德興	土牛	梅子	萬興	龍興	金星	九房	萬安	石岡	村別
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

本地 165 人，菲庸 1 人，外籍 10 人	菲 庸 1 人，外 籍 10 人	25	16	36	39	7	17	12	6	2	5	死亡	生命
55				15	10	3	4	9	8		6	受傷	
			三人，含死亡地新社，太平一人			含失蹤一人		二人，含死亡地新社	四人，含死亡地豐原				備註
◆ 目前三處災民集中收容所： (一) 寶光建德中心（一貫道總壇）：約一百人（室內） (二) 土牛國小：約幾戶（戶外搭帳棚） (三) 石岡國小：約十幾戶（戶外搭帳棚） ◆ 大部份石岡鄉居民皆自己在住家附近自行搭帳棚、並已陸續搭起鐵皮屋													

產業受災狀況：

耕地別	災害情況	被害面積（公頃）	每公頃復建金額（千元）	附建總金額（千元）	附註
田 旱	流失埋沒	17	500	8500	流失 10 公頃，埋沒 7 公頃
林	“	20	600	12000	流失 15 公頃，埋沒 5 公頃
田 旱	隆起塌陷	15	300	4500	
田 旱	農業設施損毀	50	800	40000	包括農用機具、棚架、灌溉設施
合計				65000	

作物名稱	災害情況	被害面積（公頃）	損害程度（減收%）	換算面積（公頃）	附註
柑橘	流失埋沒	15	80	12	
柿子	“	5	80	4	
桃子	“	5	80	4	
梨	果園隆起塌陷	6	60	4	
葡萄	“	6	50	3	
絲瓜、苦瓜	“	5	40	2	
合計		42		29	

（三）東勢鎮（待補）

（四）新社鄉

新社鄉共有 13 村，總面積 68.89 公頃，總人口 27002 人，總戶數 6793

戶。此次受災情況以協成村、中正村、慶西村較為嚴重，三村受災戶數比例均接近或超過 50%，其中中正村死亡人數達 30 人。全鄉總死亡人數達 107 人。在建物受災方面，全倒房屋 1122 間，半倒房屋 563 間。但全鄉各地傳統土角厝幾乎全面受損。

該鄉百分之八十以上的產業為農業，汲取白冷圳伏流水灌溉，農作物以枇杷、柑桔、葡萄、高接梨、香菇、苦瓜、敏豆、絲瓜為大宗。水圳（白冷圳等三條主要水圳）所受傷害因中橫公路的阻斷，搶修不易，若修復時間拖長，則未來農業損失將甚嚴重。個別農戶受損方面，主要是水塔設備受損最為嚴重，全鄉有二、三千個水塔遭致不同程度的損壞，初步估計需要近 700 個新水塔。其次為菇舍、花架倒塌，輸水設備損害。而農地本身龜裂、因走山而流失、被掩埋的情形，則偏重在靠山區的農地。此外，有些農作物因地震導致根部拉扯受損，會造成農作物經濟價值的減損，而這現象在短期內無法得知。

該鄉工業從業人口約佔全鄉總就業人口之 5~10%，約 1 千人左右，民國 80 年以後則略增。工業以加工業為主，機械及塑膠製品、紡織次之。工業區集中於中正村，損失較大的是新誠、聖彼得、東光電子、光國、拓璽、華發紡織等企業，員工多為當地居民，失業問題與勞資糾紛將是隱憂。受災廠商以中正村中和街五段右側區域最集中。新五村的部份工廠也損失慘重。受災大廠損失程度嚴重。本次受災廠商中，本地資產（在新社的資金、廠房）比例越高者，復員能力越差。因此災後重建，應優先給予復工困難的當地廠商以積極協助。

公共設施方面，山區道路恢復速度較慢，也影響了山區人員物資的出入；另外非都市地區居民集居村落（如新五村等）的道路狹窄，嚴重影響救災的進行。

服務設施方面，鄉公所倒塌，必須復建；全鄉之 7 所國中與 1 所綜合中學裡，協成國小嚴重損毀，目前遷移至中興嶺軍營區，未來必須重建；東興國小、大林國小、崑山國小、新社國小皆有一整棟二、三層樓教室需拆除重建，部分學校搭蓋臨時鐵皮教室或搭帳蓬上課；中和國小需補強原有校舍，大南國小校舍受影響不大。

（五）豐原市

豐原市之受災地區，以鐵路以東地區較為嚴重，依傷亡人數及建物毀損之分布觀察，主要分為下列三類：

1、斷層帶經過之地區，由於受到嚴重之地形變動隆起，受災狀況最為嚴重，建物幾乎全部倒塌。

2、斷層帶經過地區，位於山區受到走山及坡地滑動之影響而受到擠壓之建物，其損傷亦甚為嚴重。

3、市區之高層建築因為施工或地質因素影響，經不起強震考驗而倒

塌，其受災狀況亦較其它地區較為嚴重。

豐原市人口 159,580 人(民國 86 年底)，地震災害中共計死亡 157 人、受傷 293 人死亡人口主要集中於北陽里，由於其內有永照、尊龍及聯合市場等三棟大樓，因此造成死傷最為嚴重。其次則為朴子里、南田里，因斷層之經過使得聯合新村等社區受到嚴重損害。

豐原市現有建物約四萬多戶，截至 10 月 9 日為止，統計全倒建物 2260 戶、半倒 474 戶，房屋損壞情形約佔全市之 7%；而經市公所鑑定之危險建物數量共計 910 棟、1490 戶，目前僅拆除 9 棟、418 戶，尚有 617 棟、1210 戶待拆除。建物型態主要分為鋼筋混凝土式之三層樓以下民房及十二層以上新建大樓。主要傾倒受損之建物集中於南嵩里、北陽里及東陽里，為斷層帶經過之地區。

公共設施維生及運輸系統之損害，主要是沿豐原市東半部的斷層線分佈，例如：在全市性、鄰里性公共設施方面，有中等教師研習會、南田里老人活動中心、葫蘆墩公園、豐原青果合作社等處；在交通運輸與維生方面有公園一號橋、二號橋、台灣省自來水公司豐原給水廠、水源路、豐勢路等處。

由於豐原市主要災區並非在市中心，所以主要的商業中心未受明顯波及，整體來說，地方經濟受影響不大。由於大多數工廠廠房多以鐵皮屋搭建，所以受損較住家嚴重；由於工廠製品為地方基礎產業，在廠房多數毀壞的情況下，勢必影響災區居民的就業與其經濟發展。

（六）霧峰鄉（待補）

二、南投縣部份

（一）中寮鄉

中寮鄉共有十八村，其中在彰平溪的爽文等七村，其建築物多為住宅用途，有街屋、透天住家、加強磚造、土角屋及竹筋合院等形式，損毀情形嚴重。對外交通要道因地震損毀，加上清除建築物殘骸之拆除貨車的往返，道路毀壞日益嚴重；目前有國軍實行交通管制，使村內交通狀況不致過於惡化。目前電力供應已趨正常，但自來水尚未完全供應，流動廁所不多，帳棚區與物資集中站環境尚可，亦有定時的消毒防疫工作進行。目前建築物毀壞及傷亡補助已發放完成，而臨時安置的方式處理過程速度較慢。

中寮鄉為農業區，部份地方產業雖有活動，但因目前農產品滯銷、部分產地有走山現象及居民心理疑懼，造成產業及工作幾乎停滯狀態（在南投市工作的青壯年及某些零售商已恢復工作，但對產農業生產無幫助）。

中寮鄉位於平林溪的永平等十一村中，永平村之永平、永安街兩旁房屋

倒塌嚴重。當地以中寮國小與中寮國中為較大的收容所，中寮國中操場大多放置賑災物資，而其他收容所則分佈在中寮加油站、義民宮廟附近。組合屋規劃仍在進行中，東海組合屋已完成一半，而佛光山的組合屋也正在整地中。

（二）仁愛鄉

仁愛鄉包含力行、大同、中正、互助、合作、法治、南豐、春陽、發祥、新生、萬豐、榮興、精英及親愛村共 14 村，總計戶數為 4025 戶，人口數為 15278 人，其中原住民 11736 人，約佔總人口之 3/4 強。

在此次震災後，房屋全倒 245 間，半倒 272 間，與鄉公所之前調查略有出入。在公共建築部份，學校全倒 14 間，活動中心全倒 10 間，村辦事處全倒 2 間，教會全倒 9 間，托兒所全倒 10 間。另鄉公所也已全毀。

（三）竹山鎮

舊市中心區範圍以竹山里、中正里及街尾溪所圍繞地區為主，包括橫街以西部份地區，由於房屋無論新舊受損狀況皆嚴重，許多獨棟住戶樓層及當地著名大飯店傾斜、倒塌，部份路段因有尚未拆除之危樓而無法通行。下橫街與竹山路交叉口有部份建物二樓變一樓，許多連棟透天或新建集合住宅之房屋雖未傾倒，但樑柱、牆壁受損情形已相當嚴重。當地著名信仰中心與古蹟連興宮已成危樓。

在過坑地區，範圍包括街尾溪、昭德橋以東，集山路、大明路兩側，中山橋、和山橋及中正巷一帶，屬舊市區外圍較早發展地區，已有許多新建及改建之建物，許多連棟透天及獨棟建物受損狀況相當嚴重，未倒建物之樑柱已嚴重傾斜。和山橋至昭德橋竹山路兩側建物多二樓變一樓，過坑巷附近地區有建物整棟被震移至道路上，竹山國小外大明路兩側許多新蓋 4 至 6 層建物嚴重倒塌，已危及路人及鄰棟建物。

竹山延平加油站南邊 250 公尺起至都市計畫區外的秀傳醫院有地層隆起的狀況，周圍建物不論新舊皆嚴重受損，其餘建物即使未倒塌，也因結構嚴重受損而不能居住，目前多已拆除。

竹山路三段與大智路的交叉路口起至江埔橋，其右側延祥里範圍內的建物嚴重受損。興建中的大樓整棟往左扭曲，一樓騎樓支柱斷裂造成一樓塌陷，總樓層數少了一層。另外，因建物結構承受不了地震帶來的剪力，牆面多處有打「叉」的情況。其餘周邊的連棟透天的建物亦多整排毀損。而竹山路左側延和里範圍內的建物受損狀況則輕微許多，僅有少數幾棟建築物倒塌。

鄉村聚落部份，以台 16 甲線之社寮及沿 149 縣道之坪頂、瑞竹、桶頭等地之建築物倒塌情形最為嚴重。其中坪頂、瑞竹及桶頭因位處山區，地面龜裂，建築物多數倒塌，或已成危險建築。

在公共設施方面，竹山國小教室受損狀況嚴重，新舊建物無一倖免。竹山國中教室二樓變一樓，受損嚴重。延和國中後排新建的教室受損嚴重，已傾倒。

（四）名間鄉

名間鄉主要的受災範圍是位於鄉公所以南地區，包含南雅村、中正村及中山村。這些地區除了名間鄉農會對面的一棟商業大樓因地震倒塌危及四周的建築物較為嚴重之外，在鬧區只有零星幾棟建物受損。三村中臨東側及南側邊界的傳統農村聚落，因臨近斷層，加上主要房屋結構為俗稱的土角厝（如南雅村於鄉公所東邊靠近山區部份、中山村靠近濁水地區），故倒塌的情形較為嚴重。

在鄉村聚落方面，以台 3 線之新街及其東側之萬丹、霧霜、仁和村落（山腳巷）受震災的損害較為嚴重。其中仁和村受損戶數依鄉公所登記之資料顯示，更高達 110 戶左右，由於整個聚落分散山區內，未來之復建工作將相對困難。

（五）南投市

此次地震南投市災情嚴重，包括死亡 92 人，受傷 566 人，房屋全倒 3755 間（紅標）、半倒 5859 間（黃標）、房屋龜裂 5389 間（綠標），工商業經濟損失仍無法估計，社會資源損失嚴重，教育場所及文化資產亦受重創。目前仍繼續進行受損房屋之鑑定及災後環境重建。

建築物受災情形主要如下表所示。

表四 南投市建物受災概況

一、南投市國泰大樓倒塌。
二、南投市三合大飯店和軍功橋地層下陷。
三、南投酒廠爆炸。
四、南投市民族路多處房屋倒塌。
五、南投市中山街一二三號房屋倒塌。
六、南投市興農超市房屋倒塌。
七、南投市民族路與南崗路口房屋倒塌。
八、南投市彰南路二段林永昌宅房屋倒塌。
九、南投市彰南路一段六〇六巷六十八號房屋倒塌。
十、南投市民路多處房屋倒塌。
十一、南投市興和巷六十八號房屋倒塌。
十二、南投市南投分局宿舍房屋倒塌，死亡1人。
十三、南投市信義街一六〇巷六〇號房屋倒塌。
十四、南投市南陽路與彰南路房屋倒塌。
十五、南投市藍田街一四巷三十四號房屋倒塌，死亡1人。
十六、南投市民族路三〇五號房屋倒塌，死亡1人。
十七、南投市三級古蹟藍田書院受損嚴重。
十八、南投市振興里及軍功里出現土壤液化情形。
十九、南投市軍功里堤防位移龜裂。
二十、南投高中教職員宿舍倒塌仍未鑑定，中興高中禮堂倒塌。

資料來源：內政部消防署及南投市公所

（六）埔里鎮

埔里鎮總計有卅三里，分市內里和市外里，人口主要集居於市街內各里；在市區外有十七里，主要是散村型聚落。

市街區的建物損毀十分嚴重，東門、西門、南門、北門四里所在的舊城區是日據時期經過市區改正的街區，建物明顯毀損嚴重，幾乎每個街廓都有全倒的建物，有些街廓甚至倒塌達百分之六十以上。位於都市計畫區內東北側的新興街區有新建的住宅大樓，其毀損則視個別建築狀況而定，有些街廓完全無損，有些則有高樓倒塌，分佈不似舊城區般均勻。總計市街內全倒建築約為一千五百棟，半倒者三千棟。全倒屋目前由軍方協助拆除中，但因為有許多半倒屋屋主亦同意拆除，拆除數不斷上升。預計至十月底止，軍方將拆除的一般建築物，市區與外圍聚落總計可能達 5881 棟。

公共建築物普遍全毀，鎮公所、警察局、地政事務所、埔里酒廠及國中小都嚴重毀損，必須重建。依軍方估計，學校建築須拆除者達 448 棟。埔里鎮鎮公所建築物在地震中全毀，在埔里國中設臨時辦公處所，恢復上班，但已於十月廿日遷至藝文中心新建大樓辦公。鎮公所初期忙於房屋全倒鑑定與救助金發放的認定工作，至十月十七日左右已漸告一段落。現今鎮長已開始構思埔里鎮的重建計畫，重點擺在大型建設與擴大都市計畫上。

地震發生後居民集中於數十個臨時避難所，主要是學校、公園、停車場和空地。暫居於避難所的民眾約可分為幾類：一是埔里鎮民，房屋全倒或半倒，無處安身者，留下來準備處理房舍；其二是埔里鎮民，房屋略損，但因餘震不斷，夜間不敢在屋內過夜者，藉帳篷過夜（此類多設於住家附近空地、公園或外環道旁）；其三是由鄰近山地鄉撤至埔里避險者，特別是仁愛鄉的原住民。

十月初災區已恢復水電供應，加上近來房屋鑑定工作比較確定，居民已開始整理修繕房舍，甚至住回屋內，預計帳篷區人數將大幅減少。

屏東縣政府是主動協助埔里的第一個政府機構，在地震發生當天下午即有工作人員進入埔里協助，第二天即以團隊方式前來工作，主要服務區為埔里鎮和仁愛鄉。屏東縣政府指揮中心設於埔里鎮區南側的中興大學實驗林中。每日有一百餘名來自屏東各鄉鎮的公務人員支援各類行政輔助工作。每四日一班，輪替入住。屏東縣政府的協助工作將在十月底結束。

約自十月初起，屏東縣政府有鑑於災區人口數與屬性的掌握十分重要，即整合縣府人員及埔里地區的民間團體，全面展開人口清查、配發臨時門牌；分「群居區」、「散居區」、「原住戶」和「寄住戶」等四類逐步調查。淡江大學建築系師生協助作了大半的「原住戶」和「寄住戶」調查工作，總計在住宅區內清查近二千家戶。

軍方進駐埔里，對於維持秩序、清潔避難所等方面發揮十分重要的功效。目前另一工作重點是協助拆除全倒與危險房屋，經徵召民間機具和人員參與。進度是每日一百棟左右，預計工作至十月底，拆除的房屋數可達5881棟。拆除工作所衍生的廢棄土數量將達一百三十六萬立方，目前集中於一處四十公頃大的棄土場。十月底軍方的拆除人力撤除後，將由鎮公所接續。

災後進入埔里服務的民間團體十分眾多，較大者除最早的慈濟外，尚有中華基督救難協會、社工聯盟、中華兒童福利基金會、原住民同舟協會等。此外也有許多醫療單位提供公衛、醫療等協助；北部的社區大學亦有意進入埔里設立社區大學。

埔里本地的團體也開始為家園重建而進行整合中，目前有地方菁英籌組的「新埔里造鎮協會」；也有人類學家以守城份為據點，建立「埔里災區重建聯絡協調站」，目前以外圍聚落的調查協助為工作重點。未來亦將藉由課程引入暨南大學的學生回來進行服務工作。以「新故鄉雜誌社」為核心的義工群在震災後即忙碌於災區協助工作，近日以新故鄉基金會為主體，整合成立「新埔里家園重建工作站」，結合鎮內外人力逐步推展服務與規劃工作；淡江建築系人力即協助負責該工作站的「空間規劃組」。

（七）草屯鎮

草屯鎮共有20村里受災，其中較嚴重的為山腳、富察、南埔、坪頂、

土城、平林、雙冬、中原、北勢、御史等村里，死亡人數為 91 人。在建物部份，住屋全倒 2102 戶、半倒 2504 戶，大廈不堪居住者 13 棟，總共須安置戶數為 2523 戶。市區道路損壞者有玉屏路等 11 條，受損長度 1310 公尺。橋樑損壞 5 座。隘寮溪堤防崩塌 2 公里。

在公共建築方面，南開工專、草屯商工、中原國小、虎山國小、平林國小、炎峰國小、僑光國小、草屯分局、國立工藝研究所、草屯鎮民代表會、草屯鎮公所、草屯老人活動中心、平林里集會所、草屯鎮圖書館、草屯療養院、御史里集會所等均已不堪使用。

在農業受災方面，旱田、水田流失、埋沒以及產生高低落差者面積共計 35 公頃。受損農作物有水稻、雜作、檳榔樹、麻竹、果樹等，面積共計 30 公頃。受損養雞場全倒者 20 棟、半倒者 11 棟。受損養豬場全倒者 6 棟、半倒者 7 棟。

（八）鹿谷鄉

經各相關單位提供資料，鹿谷地區受災情形可整理如下表所示。災民在災害發生後數日多後，仍在提供物資之臨時收容地點居住。但目前災民已漸從收容據點撤離，並於自家附近搭設臨時棚架，而較少發現集中之收容場所。該鄉的災情概要如下表所示。

表五 鹿谷鄉災情概要

項目 村名	人員死傷情形			房屋鑑定情形			
	人口數 (人)	罹難數 (人)	受傷數 (人)	鑑定數 (戶)	房屋全倒 (戶)	房屋半倒 (戶)	危樓 (戶)
初鄉村	2022	1	20	—	108	76	57
鹿谷村	2298	3	20	626	109	63	59
彰雅村	1649	1	15	397	85	60	65
廣興村	2466	5	1	658	64	99	59
內湖村	1449	0	10	386	65	64	54
和雅村	816	0	7	212	4	48	2
竹林村	2036	2	18	538	81	48	9
竹豐村	1209	0	6	324	39	30	20
鳳凰村	1875	0	8	442	33	46	4
永隆村	1953	0	6	505	99	59	78
秀峰村	1245	4	30	353	219	63	—
清水村	943	5	27	279	154	68	—
瑞田村	1073	0	37	269	136	46	—
總 計	21034	21	205	—	1260	754	—

資料提供：台北市政府社會局社工室

(九) 國姓鄉

國姓鄉人口約 25,000 人，行政區劃分為國姓、石門、大旗、北港、長流、長豐、長福、柑林、乾溝、福龜、北山、大石、南港等十三個村。國姓及石門兩村為行政中心及人口較為聚集之鄉街所在，並實施都市計畫，計畫人口 8000 人，現有人口不及 6000 人，青壯人口外移現象普遍。該鄉為山地鄉，產業以農牧為主，鄉民多依賴種植檳榔或香蕉等果樹為生，養鹿亦為國姓鄉重要產業之一。本次震災全鄉死亡人數在百人以上。

本次地震震央，有專家認為住在本鄉南港村之澀子坑山（九份二山），山谷內六戶人家二十餘口及所蓄養之鹿（估計約 200 餘頭）全遭崩塌土石活埋，無一倖免，惟南港村市集地建物尚稱完好。

都市計畫地區（國姓村、石門村）災情慘重，所有公共建築（鄉公所代表會、學校、市場等）全數毀壞，舊街之沿街建物亦毀壞殆盡，市街地區可堪繼續居住者（綠單）不到 20%。

較偏遠地區，人們多依土地維生，除少數較新的建物外，房舍破壞情形亦十分嚴重，位居山坡地者，更因九份二山及九九峰之情況，對其所居之山坡地是否安全疑慮甚深，而山區產業道路遭破壞者，亦影響其生計。

（十） 魚池鄉

魚池鄉共有 13 村，此次震災中，死亡 14 人，重傷 22 人，房屋全倒 2303 間，半倒 1098 間。從取自鄉公所之資訊得知，災情最為嚴重的為東光村與共和村。東光村為該鄉第四大村，約 50% 房屋倒塌，僅有少數人遷出，倒塌建物多為土角厝。共和村約有 80% 房屋倒塌，無人遷出，倒塌者也多為土角厝。該鄉目前已成立重建委員會。

整體而言，全鄉倒塌房屋大部份都是土角厝與老舊房屋，居民傷亡部分未如其他鄉鎮嚴重。但許多學校，如東光國小、魚池國中、新城國小、魚池國小等，均受損嚴重。另，日月潭壩體受損，水位下降嚴重，加上災區出入限制，現已無觀光客源。但是政府宣佈將之劃為國家風景區，或許可因而為其帶來轉機。

（十一） 集集鎮

集集鎮共有十一個里，共 3,398 戶，人口數為 12,347 人，其中男性 6,614 人，女性 5,733 人，平均戶量為每戶 3.63 人，是南投縣內人口最少之鄉鎮。在此次 921 震災中，全倒戶數為隘寮里 85 戶，田寮里 136 戶，林尾里 139 戶，和平里 140 戶，集集里 115 戶，玉映里 87 戶，吳厝里 118 戶，八張里 179 戶，廣明里 113 戶，永昌里 126 戶，富山里 19 戶，合計全倒戶 1,255 戶，約占集集鎮總戶數的 37%，罹難人口為 36 人。

在道路、橋樑方面，綠色隧道部分道路受損，台 16 線橋樑路面受損，集集線火車鐵道已經全線不通，鎮內部分道路有路面塌陷或因房屋倒塌而阻礙通行。

在公共設施方面，集集鎮公所、集集警察局、民眾服務處、集集火車站、舊公路客運站、鎮圖書館等大型建築皆已全倒或部分破壞，使原有行政區面目全非，亟待重建。而集集國中、永昌國小、集集國小、隘寮國小、富山國小，受震災破壞較為嚴重，僅和平國小尚稱完整。在寺廟方面，信仰中心廣盛宮全倒，重要廟宇如武昌宮全倒（震央所在），龍泉宮、林興宮也遭嚴重破壞。

在經濟方面，集集鎮重要之商業區以廣盛宮前、市前街及集集街、民生路一帶之商店為主，公有零售市場幾乎全毀。集集主要農業如檳榔、果園、菸田等農作區受損不嚴重，但是生產活動必需的倉庫、機房、工具房、畜舍類多損壞，對農民生計有一定程度的損害。此外，集集鎮之木材廠、磚窯廠及砂石建材廠受損嚴重。

在文化資產方面，三級古蹟明新書院，歷史建築，如：集集火車站、廣

盛宮、集集農會、集集樟腦館出張所等皆全部或部分受震災破壞。

三、彰化縣部份

(一) 員林鎮

員林鎮崙雅里地區位於員林鎮市區東側，鄰近百果山風景區，為一以傳統農業為主的地區(本區的灌溉系統即仰賴頗具歷史的八寶圳)，為員林鎮外圍一大傳統聚落。同時，本區也是員林地區蜜餞生產的大本營，惟近年來受原料供應與人工成本的影響，生產規模已漸萎縮，部份業者更已轉赴大陸地區設廠生產，本地區許多蜜餞工廠已經閒置，或改做其他用途。區內零星分佈其他小型地區型態加工業者，員工僱用比率並不高。受員林鎮市區向外發展的影響，原屬外圍郊區的本地區，近年來也開始吸引部份房地產開發，但規模多不大，地點也以主要聯外道路員水路兩側附近為主，並有從附近其他地區搬遷到此居住者。

此次地震在員林鎮市區造成兩幢住宅大樓倒塌，其中之一並造成住戶傷亡情形，但整體傷亡災情及公共建設之破壞在中部地區相對較為輕微，住戶安置與地區重建影響範圍亦較小。目前在公共設施部份，道路及排水設施受創較為明顯，公共道路破損部份，已由鎮公所進行修整，但全區排水系統亦遭破壞，因範圍較大，短期內恐無法改善；私人產業除接受房舍安全鑑定及傾倒程度判定等工作由行政部門進行作業外，一般受損情形，除少數住戶暫時遷離之外，多已自行進行修補工作。但是地震後在部份地區卻出現土壤液化情形，其中尤以崙雅里地區，屬於較大規模的面狀分佈，雖然未引起建築物嚴重傾倒破壞或對居民產生立即的安全威脅，但亦普遍造成居民財產的損失以及情緒的不安，並傳出部分居民有意遷村的聲音。在地質狀況未確定之前，改建或補強工作受到影響。

由於本區有以地區性廟宇發展出來的信仰崇拜關係，形成一些社區網絡組織，但整體聯繫關係並不強，在這次震災發生之後，即暴露出缺乏較為強力的社區鄰里動員網絡與組織團體的問題。故以民政系統為主的里辦公室，成為災後對外惟一的聯繫管道，但在人力薄弱及組織運作的受限下，也不易立即反映地區的整體情況。

四、雲林縣部份

(一) 斗六市

斗六地區死傷最嚴重的地點，是由漢記建設起造，王國泰建築師、黃演文結構技師設計之建物，包括 16 層高之觀邸、12 層高之中山國寶二期及 12 層高之漢記總部大樓。其中，前兩者為開放空間設計式之集合住宅，後

者為大跨距之辦公大樓。此外，漢記的中山國寶一期與祥瑞大樓因柱樑爆裂，造成居民全部遷出。此次震災中斗六市之死亡人數皆集中於五棟漢記建設起造的大樓中(總死亡人數 39 人)。

斗六市總計有被列為危險的建築物 53 處，需注意的建築物 77 處。但相較於南投縣、台中縣等地，斗六市的受災情形並不算嚴重。

(二) 古坑鄉

古坑鄉房屋毀損較嚴重者大多為傳統土角厝，一般較為現代化的 RC 構造建築受損情況較不嚴重。在民眾傷亡統計上，除草嶺外，古坑地區並不嚴重。

在公共設施方面，古坑鄉鄉公所、鄉圖書館及戶政事務所均於地震中受損。鄉公所於古坑國小禮堂成立臨時辦公室，亦為災民請領救濟物資及臨時醫療的地點。部份學校校舍倒塌或受損，學校教學設備也受損，使教學難以進行。

以務農為主要生計的古坑鄉之農業部份在這次地震災害中，損失不大。居民大多能夠繼續原來的農產生活，唯有少部份的產業道路受損，影響農產品運銷。此外，斗南劍湖山樂園由於地震而暫停營業一個月；其他一般主要連結到草嶺的國民旅遊動線也因地震受創，而影響了地方經濟的服務業部份。

肆、問卷調查結果之重要項目統計

表 六 災民重建意願及需求

調查項目	避難行為與居民初步安置	繼續居住本地之意願	針對如何重建之意見	重建所最需要的協助	希望由誰主導重建計畫	最迫切恢復的公共設施	租金補貼與居住臨時屋之意願比較	其他重要議題
摘要說明	一般而言選擇住家旁邊安全空曠處避難最多	就業就學及親友決定留注意願	受災戶建物形式影響改建方式及主體	以資金貸款優惠比例最高，資金提供能符合彈性需要	以地方政府及當地居民為主，部份特殊情況希望中央政府主導	由於訪調人員進入災區時間點不同而有所差異（修復進度）	將近八成左右民眾選擇租金補貼	
埔里鎮	自家附近空地避難：59% 學校：13.5% 道路安全島：11.5%	願意：99.1% 不願意：0.7% 未答：0.3%	自行重建居多，若大樓或連棟住宅等有合建必要者自行改建比例降低	資金貸款優惠：82.9%	(1) 地方政府 (2) 中央政府 (3) 當地居民	(1) 教育服務 (2) 行政體系 (3) 通訊設施 (4) 自來水供應	租金補貼：83% 住臨時屋：17%	郊區小農貧戶階級無不動產擔保品向銀行貸款
竹山鎮	◎	願意：96.4% 不願意：3.3% 未答：0.3%	◎	資金貸款優惠：71.8% 建築設計協助：3.6% 地質資料協助：1.5% 地籍重測：0.3% 其他：19.9% 未答：3.0%	◎	依次為醫療服務、自來水供應、運輸設施	◎	
名間鄉	◎	願意：95.7% 不願意：3.7% 未答：0.6%	◎	資金、貸款優惠：74.2% 建築設計協助：2.5% 地質資料協助：0.6% 地籍重測：0% 其他：15.3% 未答：7.4%	◎	依次為醫療服務、自來水供應、運輸設施	◎	
斗六市	住家內：50% 投靠親友：32%	願意：79% 不願意：11% 未答：10%	看情形：23% 政府統籌重建：20% 自行重建：10% 未答：45%	資金、貸款優惠：72% 建築設計協助：2% 地質資料協助：3% 地籍重測：23%	地方政府及學者專家：27% 中央政府：20%	教育服務：20% 通訊設施恢復：20%	◎	弱勢族群補助遭資金排擠
古坑鄉	附近空地	大多數繼續住在當地	獨棟平房自行改建意願高；連棟公寓意願不一	◎	◎	◎	◎	
大里市	大型安置所：大多數	願意：77% 不願意：少數	看情形：55% 政府統籌重建：23% 自行重建：15%	資金、貸款優惠：85%	地方政府與當地組織：63%	教育服務：53% 通訊設施的恢復：23%	領取租金補助：79% 居住臨時組合屋：意願並不高	
調查項目	避難行為與居民初步安置	繼續居住本地之意願	針對如何重建之意見	重建所最需要的協助	希望由誰主導重建計畫	最迫切恢復的公共設施	租金補貼與居住臨時屋之意願比較	其他重要議題
草屯鎮	住家附近搭帳	願意：	看情形：	資金、貸款優	◎	自來水供應	租金補貼：52%	

	棚：33.3% 投靠親友：18.4% 住家內：15.6%	92.1% 不願意：4.6%	28% 自行重建：38%	惠：78.5%			住臨時屋：6% 不一定：42%	
集集鎮	住家附近搭帳棚：55% 住家內：16% 學校公園：7.5% 大型安置區：5%	願意：91.8% 不願意：5.6%	看情形：29.2% 政府統籌重建：12.6% 自行重建：39.2%	資金、貸款優惠：64.3% 建築設計協助：2.6%	地方政府：50% 學者專家：13.6% 當地組織：13.6% 中央政府：18.2%	教育服務：18.1% 自來水供應：13.6%	◎	應針對文化資產保存進一步調查
新社鄉	自家附近空地避難：57.9%	願意：92.8%	看看情形：22.2% 自行改建：57.6%	資金、貸款優惠：69.1%	地方政府：38.5% 學者專家：23.1%	教育服務：30.8% 自來水供應：53.8%	◎	外鄉移入的原住民因地震與工作機會喪失形成遊民
豐原市	自家附近空地避難：51% 投靠親友：7% 學校公園：14%	願意：86% 不願意：10% 不清楚：4%	看情形：29% 政府統籌重建：15% 自行重建：29% 未答：18%	資金、貸款優惠：61% 建築設計協助：0.9% 地質資料協助：3% 地籍重測：0.6% 未答：25%	◎	◎	租金補貼：57% 住臨時屋：4% 不一定：38%	
中寮鄉	◎	◎	◎	◎	◎	水資源及道路設施	◎	
仁愛鄉	工寮 親友家	願意：97.7% 不願意：2.7% 未答：0%	自行重建：69% 看情形：16.7% 政府統籌重建：1.6%	資金、貸款優惠：90% 建築設計協助：1% 地質資料協助：1% 地籍重測：8%	長期政府對於原住民事務忽略的態度造成產生「凡事自己來」的態度	水資源供應 道路交通	租金補貼：82% 住臨時屋：18% 相對於居住埔里的都市原住民，救濟系統不同，故埔里都市原住民多選擇世界展望會提供的臨時屋	(1)資訊不足且原住民受到不平等待遇 (2)原住民所持有土地多被劃為山地保留地，貸款相對困難，不敷所需
東勢鎮	帳棚	◎	看情形：23% 政府統籌重建：20% 自行重建：10% 未答：45%	◎	◎	◎	◎	資訊傳達不普及
員林鎮	◎	大多數願意 續留本地 然受土壤液化影響部份居民有意遷村	自行重建：32% 看情形：28% 政府統籌重建：5% 與鄰居合建：4%	資金、貸款優惠：33% 建築設計協助：2% 地質資料協助：2% 地籍重測：4%	◎	◎	◎	
調查項目	避難行為與居民初步安置	繼續居住本地之意願	針對如何重建之意見	重建所最需要的協助	希望由誰主導重建計畫	最迫切恢復的公共設施	租金補貼與居住臨時屋之意願比較	其他重要議題

霧峰鄉	利用附近空地搭帳棚	大多數願意續留原地	◎	資金、貸款優惠為大多數	◎	(1) 自來水供應 (2) 動力供應 (3) 通訊設施 (4) 運輸設施	◎	
南投市	可居住家內：31.1% 附近空地帳棚：68.9%	願意：96.9%	◎	◎	當地居民或是地方政府	加強災後重建支援機構	租金補貼：92% 住臨時屋：8%	
魚池鄉	住家附近搭帳棚：77.2% 安全島：7.2%	多數願意續留本地	住屋多為自有，大多數傾向自行重建54.7%	資金、貸款優惠：85%	◎	◎	領取租金補助：72%	
鹿谷鄉	大多數選擇空曠地區	願意：95% 不願意：5%	自行重建：58%	◎	◎	產業道路修復	◎	村落中獨居高齡者居住需求應被重視
石岡鄉	住家附近帳棚：50% 住家內：25% 投靠親友：21%	願意：96% 不願意：4% 未答：0%	自行重建：55% 看情形：28% 與鄰居合建：8% 政府統籌重建：3%	資金、貸款優惠：70% 建築設計協助：4% 地質資料協助：6% 地籍重測：5%	當地居民與社區組織	飲用水及衛生	◎	
國姓鄉	自家周邊空地：71.33% 學校：9%	願意：93.67% 不願意：1.67% 未答：4.66%	自行重建：57.34% 看情形：17% 政府統籌重建：11.33% 未答：10%	資金、貸款優惠：76.33%	地方政府推動41.3% 當地社區組織：21.43%	自來水供應：27.45% 教育服務：17.65% 動力供應：15.69%	◎	

◎表示報告中未提及相關訊息

表 七 產業經營概況與需求

調查項目	產業於災後是否繼續經營	繼續營業者經營狀況	所需要援助項目
埔里鎮	是：83.33% 否：16.77%	衰退：77.6% 以觀光產業損失最為嚴重	經費借貸補助：主要 交通改善：其次 政策法律與其他：再其次
竹山鎮	是：81.25% 否：18.8%	成長：0.8% 不變：8.7% 衰退：63% 未答：8.7%	經費借貸補助：49.3% 政策法律與其他：4.3% 以工代賑：3.6%
名間鄉	是：98.4% 否：18.8%	成長：3.3% 不變：22.9% 衰退：60% 當地以產製茶葉為主，故產業道路損壞對當地影響甚鉅	經費借貸補助：21% 政策法律與其他：1.6% 以工代賑：9.7%
斗六市	是：100%	成長及不變：3% 不變：43% 衰退：23%	經費借貸補助：55.56% 政策法律與其他：44.44%
調查項目	產業於災後是否繼續經營	繼續營業者經營狀況	所需要援助項目

	經營		
古坑鄉	農產運銷系統影響不大	與劍湖山相關旅遊產業呈停滯歇業狀態；	◎
大里市	是：96%	不變：部分 衰退：多數	經費借貸補助：58% 政策法律與其他：38%
草屯鎮	是：73.4%	不變：26.6% 衰退：53.2%	經費借貸補助：27.8% 政策法律與其他：16.5% 其他：38%
集集鎮	是：63.4% 否：36.6%	成長：12.2% 衰退：87.8%	◎
新社鄉	是：84%	衰退：77.8%	採取以工代賑解決日益浮現的勞資糾紛問題
豐原市	部份受災嚴重廠商有意遷移他處，其中以化學工廠佔大多數	◎	經費借貸補助：45.89% 政策法律與其他：6.16% 其他：45.89% 無意見：15%
中寮鄉	產業及工作幾乎為停滯狀態	◎	◎
仁愛鄉	農業灌溉水源中斷、產銷面臨嚴重打擊	◎	◎
東勢鎮	◎	◎	◎
員林鎮	◎	◎	◎
霧峰鄉	◎	◎	◎
南投市	◎	不變：29.3 衰退：54.5	政策法律：11.4 以工代賑：88.6
魚池鄉	部份繼續經營	與日月潭風景區有關之觀光產業以衰退居多、呈現停滯	◎
鹿谷鄉	◎	◎	◎
石岡鄉	大多數留在原地繼續經營	◎	主要為經費借貸補助、政策法律、以工代賑
國姓鄉	是：70% 否：30%	成長：2.5% 衰退：50%	經費借貸補助：35% 政策法律與其他：15% 其他：42.5%

◎表示報告中未提及相關訊息

表 八 社區組織運作及救災情形

調查項目	前來援助的社會團體	社區動員情況	災後社區最需要的社會救助	社區組織在救援中扮演角色	社福機構災後運作狀況	社會服務機構及義工團體認為災民最迫切需要支援項目
摘要說明	主要以宗教團體、軍方、社會公義團體為主	社區動員多延續原有之社區網絡形成而有所差異	問題原意在問災後初期需要之協助	針對提及部份分析，以支援協助為主要角色	針對回答曾提及部份來看，斗六、集集上能維持一定運作狀況	整體來看以籌措重建資金臨時安置所、及醫療服務為主
埔里鎮	(1) 宗教團體 (2) 公益團體 (3) 軍方 (4) 政府機構 (5) 醫療團體	物資發放先市區後郊區使得城郊居民必須發揮高度效率自救	◎	◎	◎	◎

竹山鎮	(1) 軍方 (2) 宗教團體 (3) 公益團體 (4) 政府機構	社區互動良好	生活物資及醫療用品為主	支援協助、政策宣導及資源分配	絕大部份尚可維持一定機能	籌措重建資金臨時安置所、以及醫療服務
調查項目	前來援助的社會團體	社區動員情況	災後社區最需要的社會救助	社區組織在救援中扮演角色	社福機構災後運作狀況	社會服務機構及義工團體認為災民最迫切需要支源項目
名間鄉	(1) 軍方 (2) 宗教團體 (3) 公益團體 (4) 政府機構	社區互動良好	生活物資 醫療用品	支援協助、政策宣導及資源分配	損傷較為輕微，絕大部份尚可維持一定機能	籌措重建資金臨時安置所、以及醫療服務
斗六市	公部門軍方及警義消為主 31%，宗教團體15%	未有社區動員	其它：41% 食衣住行：22%	支援協助：67% 統籌規劃與資源分配：17%	維持服務水準：55% 無法提供服務：4% 仍可部分服務：4% 未答：37%	重建資金：17% 民生用品：9% 公共設施：3% 臨時安置場所：18% 諮詢機構：9% 就業輔導：4% 重建規劃：18% 醫療服務19%
古坑鄉	公部門行政系統為主、軍義警消為輔，其他民間團體不多；社區內部動員快速	未有社區動員	◎	◎	◎	經費補助
大里市	宗教團體：70%	◎	食衣住行：38%	支援協助：53% 統籌規劃與資源分配：26%	◎	經費補助貸款：主要 飲水供應：其次
草屯鎮	◎	◎	◎	◎	尚可維持服務水準：81.5%	◎
集集鎮	宗教團體：17.8% 社會公益團體：16.5% 醫療團：16.5% 軍方：14%		食衣住行：43.6% 公共設施：25% 醫療：18.8% 諮詢：12.5%	支援協助：30.8% 統籌規劃與資源分配：30.8% 政策宣導：15.4% 組織領導：15.4%	維持服務水準：67.9% 仍可部分服務：21.4% 無法提供服務：10.7%	民生用品：20% 重建資金：16% 臨時安置場所：16%
新社鄉	◎	◎	◎	◎	◎	◎
豐原市	宗教團體、社會公益團體、學生居多	有社區動員	◎	◎	◎	重建資金需求比例最高
中寮鄉	◎	社區動員各村間差異大	◎	◎	◎	臨時安置場所需求殷切
仁愛鄉	◎	◎	◎	◎	◎	◎
東勢鎮	◎	◎	◎	◎	◎	◎
員林鎮	◎	缺乏社區動員	◎	◎	◎	◎
霧峰鄉	◎	◎	(1)食衣住行 (2)公共設施 (3)諮詢	◎	◎	◎
南投市	宗教團體形成之義工組織	社區動員狀況佳	◎	◎	◎	居住、安置問題方面
魚池鄉	◎	◎	◎	◎	◎	(1)重建資金 (2)公共設施

						(3)臨時安置場所 (4)諮詢機構 (5)就業輔導
鹿谷鄉	◎	◎	◎	◎	◎	產業道路運輸設施
石岡鄉	◎	◎	◎	僅扮演支援協助 角色	◎	重建資金 公共設施 臨時安置場所 諮詢機構
國姓鄉	宗教團體： 71.2%	社區動員良 好：71.43%	食衣住行：28.57%	主要扮演支援協助： 10.71% 統籌規劃與資源 分配：71.43%	◎	◎

◎表示報告中未提及相關訊息

重要調查結果分析及結論

1. 各地區多數災民仍然願意居住於本地。主要原因可能為：工作、子女就學關係與親戚關係及高齡等。都市化程度高地區受原先人口流動特質影響，移居他處比例較都市化程度低者偏高。
2. 如何重建部分由於建物及土地所有形態及區位狀況差異大而各地情形不一，也造成居民意向並不明朗，大里以看情形佔最多數，約為 55%；新社、埔里則以自行重建者佔多數；斗六看情形 23%，政府統籌重建 20% 自行重建：10%；古坑地區報告則指出受自有率及住屋型態影響，當地房屋自有率高多為 40 坪以下小住宅或平房，受災為獨棟之平房，自行改建意願高，連棟公寓則需要彼此再協調，主要因為受災程度不儘相同，所需重建或改建經費不一，因此參與意願也不儘相同。
3. 在災民所需重建協助方面均以資金、貸款優惠為最多數，約佔 85%。
4. 災民初步安置所以自家附近空地為主，原因可能為建築密度低與鄰里關係緊密影響；大里則以大型安置所佔多數。
5. 組合屋對在稍微偏遠地區或須日常農作的村民而言普遍不合乎當地特殊生活工作模式之需求，幾無任何說服力。
6. 中小企業、產業工會組織受災方面，中小企業多數仍然繼續營業中。惟繼續營業的營業狀況呈現衰退現象，所需援助項目以經費借貸補助為最多數之需要項目。城郊鄉村偏遠地區資源分配相對弱勢，其維生系統十分重要，因此對於產業道路運輸設施及灌溉系統的修復的需求非常殷切。
7. 承租戶有領取全倒半倒的補助金（即 20 萬、10 萬部份）屋主部份才是真正領取三千元的租金補助，反觀屋主常有二戶以上住宅的情形，因此，其領取三千元租金補償，更不可能選擇居住臨時屋，可見政策似乎未能符合真正需求者。
8. 政策搖擺不定，資訊發佈缺乏統一管道，訪談中發現民眾對於租金補償之相關規定仍不甚清楚，因此常在申領補償金過程中發生障礙，其原因有：

(1) 政府政策未明，同時上級政府忽略承辦過程的繁複，常讓地方承辦人

員無法實際操作。

(2) 申請手續繁複，民眾疲於奔波，相關機關包括稅捐機關、地政機關、戶政機關等缺乏橫向整合。

9. 「臨時住屋供給」與「租屋租金補助」之選擇，多數災民選擇租屋租金補助，臨時住屋之預期成效是否能達成，值得有關單位注意、檢討。
10. 資金貸款、購屋及優惠貸款門檻過高。對於偏遠山區土地價值相對較低地區及弱勢者造成排除效果。災難救助資源分配不平均，造成部份真正急需社會救助之居民仍然無法得到適當救助。

伍、勘查結果要點及相關討論

以下依據各團隊在災區觀察所得以及訪談過程中災民與其他受訪人士所反應之問題作一整理、簡述。

(一) 政策與行政程序之完善性問題

921 大震為近百年來重創台灣最深的災難，其救災、安置、重建工作在在都考驗政府的應變能力。為了讓災區居民儘快回復正常生活，政府推出了各種法令與政策，但政策的不完備以及中央各部會間和中央地方間之權責不明、溝通聯繫管道不暢，使居民無法實質受惠，甚或產生與政府的對立。這類行政體系與政策不完備的問題，常發生在以下諸面向。

1. 政策研擬方面

(1) 救災政策未能因應災區社經特性而分別擬訂，造成執行的困難

中央政府救災與安置政策明顯透露出以都市地區為主要設計對象的心態，未能依災區之社經條件的差異而分類考慮，當然也未能顧及大部份災區其實是都市化程度偏低的農村、山地此一事實。如石岡鄉仁愛鄉等鄉村地區的特殊性，產生例如組合屋、重建貸款、以工代賑、租金補貼等措施之不適用的尷尬問題，加上申辦手續繁瑣、評量標準變動不居，更不利於資訊缺乏、傳遞緩慢的農村地區之安置與重建工作。

(2) 救災政策排窮不排富，有違社會公義

許多租屋的災戶表示政府發放慰助金，只照顧有產權的人而不顧及租房子的窮人，因為沒有產權的人便沒有領取慰助金的權利；卻也有受訪的屋主表示：慰助金只發給震災發生時居住在房子裡的人，對未設籍之房屋所有權人實在有失公平。兩造各說各話，造成了很大的困擾，從而浮現出整個急就章的救助政策之未就公民基本生存權與財產權的本質上的差異，而造成對社會公義之踐踏的令人遺憾情況。

2. 補助金、慰助金發放方面

根據「921 大地震安置受災戶租金發放作業要點」，補助金依據房屋「全倒或半倒」及「是否為現住戶」等條件核發，另，房屋全倒戶尚可領取廿萬元慰助金，半倒戶可領十萬元慰助金。然而，此等辦法於實際施行時，卻常發生許多問題。

賠償標準朝令夕改，令人無所適從：災後政府頒佈的相關政策多變，使得公務人員無所遵從，對於相關法律條文不清楚，增加民眾申請救助與房屋勘驗的困難。此外，慰助金、租金補助申請表格繁瑣、欠缺詳細解說，申請方式朝令夕改，也讓災民無法適從。

3. 建築物鑑定方面

在建築物鑑定方面，常出現多組人馬對同一棟建築物有不同判定結果的情

況：震災之後，先是某建築公會前來判定其建築物之安全性，而後又有地方政府及高工局人員分別各再次進行判定，據估計，判定結果約有 20% 不一致。姑且不論居民或政府在時間或人力上的浪費，就此一情形來看，對於政府的公信力，就已造成相當的影響；並在將來重新規劃（或重建）時，皆可能產生阻力。

4. 資源分配方面

災難救助資源分配不均、資訊傳達不完整，造成部份真正急需社會幫助之居民無法得到適當之救援，而有幸受到媒體或學界青睞的災區（不論其受災程度與規模）則常有超過所需的物資與其他資源的挹注。例如，在魚池鄉內，有些村落毀損狀況很嚴重、原有資源就少、也少有民間團體協助，但是在共和村內長寮尾聚落則因被重要學界人士選擇為社區營造地點，而引進豐沛的資源，成為「明星災區」。

5. 組合屋及安置方面

在災情較嚴重的地區，已有部分私人團體或其他縣市政府於災區的空地興建臨時屋。據云將於十月底完工。然離震災發生已歷時六週，臨時屋的數量似為不足。此外，在農村地區臨時屋的搭建普遍不合當地生活與工作模式之需求，對原居住地偏遠或須經常在農地上作業的村民而言，並無任何吸引力。另，此後之中期臨時安置的方式、分配管理規則及衛生環境的維護等問題，以及其他配套措施由那些單位負責，如何推動等等事宜，也都是問題。

（二）建築物問題

1. 建築物拆除方面

目前災區進入大量拆除期，這些鄉鎮幾乎到處有如大工地，灰塵瀰漫，造成嚴重的空氣污染；拆除的大量土石與剩餘建材，不僅未能有效回收利用，連暫時清運、儲存亦成為問題。此外，在拆除過程中，重機械操作不時有損害周邊未倒建築的狀況發生，引發許多糾紛。

2. 建築物修繕方面

對整個災區的復建而言，房屋未倒者如果能經由修繕，儘速安頓好家庭成員並恢復生活次序，將是現階段延續災區生命力的重要方式，同時也是後續協助推動重建工作的重要助力。然而我們發現，許多有意修建者深受建勿安全性判斷之困擾。雖然在震災以來，多數居民的住屋曾經接受過一至兩次的鑑定，但由於鑑定者僅以短短的五至十分鐘觀察，且以完成鑑定為任務，倉促間並未能給住戶進一步的解釋或建議；甚或兩次鑑定結果全然不同的例子亦所在多有。凡此均使受災戶無法確定自己房舍是否可以補強、值得補強，以及該用何種方式補強，以至於內心惶惑，甚至因為家庭成員意見不合而造成家庭糾紛。因此，號召建築設計、結構補強、營造施工等專業者，再度進入災區，為有疑惑者提供詳細的服務，實有緊迫的必要性。

3. 建築物損失慰助方面

在判別建築物安全性時，簡化住屋狀況個別以及結構體本身的調查（例如房屋結構、建坪以及受損情形），而忽略了居住環境整體的考量。尤其，這種過度化約的調查所產生的問題，在原住民部落「山崩、地裂」的狀態下特別容易突顯出來。例如，根據結構體的標準還可居住的屋舍，明明是座落在地裂所造成的鴻溝之旁或是斷崖之旁，房屋的基地隨時有下陷的危險，但是卻因窄化的「全倒」、「半倒」的標準而未能列為慰助對象。

4. 建築物重建形式方面－「鐵皮屋」重塑地方景觀

由於此次地震受創最深的是 RC 結構物及土角厝，因此災民在考量搭建迅速、高安全性、低技術性與低造價的因素下，認為『鐵皮屋』是最值得採用的明日之屋。農村地區的民宅重建方面，由於傳統土角厝幾乎全面受損，雖然部份為無人居住或使用率低，但仍造成相當數量的死傷。礙於補助認定有疑義、貸款手續冗長不便、農村特殊的居住型態（合院產權、住新屋倒舊屋、居住接近農作用地等）等，居民對組合屋等臨時安置或整體重建皆無甚意願，並為因應貸款規定而傾向以一樓 RC（方能貸款）加二樓鐵皮屋（事後易於自行搭建，而且具安全性）的方式重建家屋。此種心態如未能有效因應，恐將造成農村景觀的巨大改變。

5. 重建之資金籌措方面

農村居民多為小農或貧戶，經濟普遍不富裕，更因無土地、不動產等作為擔保品，無法向銀行貸款。此外，山坡地價值低廉，無法申貸較高額度。而許多老舊建物（如土角厝）因無使用執照、或者土地為國有財產局所有，也無法向銀行貸款。

6. 地方歷史建築物保存方面

由於慰助金發放流程中規定紅標（危險）建築物必須拆除才可領取全倒慰助金額，許多未被列入保存的文化資產或古蹟因而遭到建管單位強制拆除的命運。上述規定讓地方的歷史建物面臨摧毀的命運。以新社鄉改良場為例，日據時期設置的改良場內仍存有大正時期清水磚造建築三幢，雖然被評定為危險建物，經實際勘察外觀，除某一處梁有明顯裂縫外，並無重大結構性破壞，應在可修復的範圍，而改良場的歷史悠久，與新社的農業發展史、空間變遷等均有密不可分的關係，且該建築類型在該鄉已不可見，應予保存。此外，其他鄉鎮中許多百年古厝的屋主，也都表達修復意願，卻礙於行政程序，無法保留紀錄地方發展歷史的建築物。因此，未來的重建計畫應包括如何協助地方歷史建築的搶救與修復，並整理地方史料及提出再發展的方案。

（三） 土地問題

1. 土地權屬方面

（1）傳統聚落土地權屬關係較為複雜，易牽制整體發展的行動

農村中大部分的傳統建築物（土角厝、石岡鄉著名的客家伙房等）皆為祭祀公業，土地甚至房屋為共同持分，權利關係人為數眾多，可能動輒數百，如何

協議共同合建或分割自建，問題就已複雜難解，貸款補助之抵押品設定更是一大麻煩，即便政府有意協助，銀行基於自身權益，恐亦難伸援手。

(2) 國有土地放領問題

新社鄉受陽明山計畫而遷村的居民的土地所有權以及後續處理牽動的公平性。新社鄉除了早期清泉崗的居民之外，其他村民亦要求一並處理，然而涉及山坡地與保安林的範圍需慎重考慮，如何解決眼前問題而不至造成日後更大的問題。埔里珠格里珠仔山社區近五十戶住宅所在地為國有財產局所有，無法以此作為貸款擔保，重建充滿不確定性（國有財產局曾公告放領承購，但因價格過高，居民不願購買）。

(3) 原住民使用山地保留地問題

原住民土地為山地保留地，地價很低，因此銀行核准的貸款額度根本無濟於重建所需，這是原住民部落重建最須解決的問題。即使是貸款有著落，對於面臨遷村的部落而言，尚須與山地保留地或林務局所管轄的國有林地等管理單位進行冗長的協商。

2. 地權界限變動方面

由於強烈地震使原有地形地貌改變，造成地權之界址不明確，則其中牽涉的權屬問題複雜。然更甚者為測量之中心樁也產生移位，使重新測定的工作難上加難。另，對都市計畫而言，沒有確切的界址，都市計畫難以運作，許多相關的措施（如區段徵收、市地重劃、都市更新、以地易地、就地重建等），皆需測量工作配合，否則重建工作難以進行。故，地權的重新釐清（包括本向與上一項所稱的問題）是災後的優先工作。

3. 禁限建區劃設方面

斷層帶之禁、限建區範圍確定後，位於禁、限建區內之民眾的土地開發權益將有很大的損失。未來勢須擬定一套辦法，補償民眾損失的權益，而此套辦法須兼顧人民合法權益及社會正義；現今有以地易地之辦法提出，擬以公地與受禁限建影響的民地交換，但仍有許多執行上的困難：

(1) 如何判斷交換之價值？以地易地，原則上採同值交換，但土地的價值標準該依市價或公告現值（震災前或震災後），仍有很大的爭議；而公地很可能長期未經交易，因而並無市場價格可言。

(2) 災區居民類多與土地常相廝守的農民，如何讓其以地易地，離開故土，也恐非易事。而都計區中的居民又是否願意與較偏遠及市價較低的土地交換？

(3) 若民眾交換土地意願甚低，又該如何處理？

(四) 緊急命令下之都市計畫問題

1. 都市計畫程序問題

都市計畫通盤檢討，依照一般的審議程序，需耗時2至3年，而重建則是需在短期內完成，因此，原法定程序如何配合總統所頒佈的緊急命令，予以簡化，

將是未來須面對的課題；而簡化程序後，都市計畫中必須考量的公共設施配置、水土保持計畫、環境影響評估等是否會隨著緊急命令而被排除，或因審議程序的簡化而被忽略，以及此等程序的縮短與簡化的後果又如何，也是未來值得我們注意的問題。

2. 都市更新與重建方式方面

在都市化鄉鎮中，建築物座落十分密集，因此震災之後常常出現同一排房屋同時有紅標、黃標、綠標的現象。面對這類安全與危險房屋比鄰存在的狀況，該如何重建以達最佳生活品質與重建的可行性？若危險房舍單獨重建，則都市品質問題並未因重建而提升；若以街廓為重建單元，可規劃較完善的公共設施，但如何提供安全房屋重建的利因，將成為問題（綠標並沒有慰助金）。這類都市更新實行問題將成為未來重建時最大的困難。

（五）產業、就業與稅負方面

1. 失業問題

部分受訪者表示震災之後，家園毀了，連謀生的工具或機會也因而消失。有些人必須整理家園，無法外出工作，所以希望政府除了現行的「以工代賑」外，能夠設法在當地提供一些就業機會，並期望學習「第二專長」，以度過目前經濟拮据的難關。

2. 稅賦減免問題

「災區是否減稅或免稅？」這是不少受災商家的反應。地震之後，沿街面的商家（也是受災戶）及部分茶園業者都反應，不只有建築物或其他直接的實質損失，生意或收成，也降低許多。所以希望政府對於災區的相關稅賦，如土地稅、房屋稅、營業稅，能減免課征。

3. 貸款條件方面

許多災民反應，他們原本就沒有什麼資產，現在最希望的就是能夠貸款重建或租賃，以維繫生活；但政府的貸款政策對他們而言似乎沒有實質的幫助，所以希望能再放寬貸款條件。

4. 農村經濟問題

（1）灌溉水源問題

水圳遭地震破壞，短期無法農作，如新社鄉 80% 人口以農維生。水源主要依賴白冷圳，水圳遭地震破壞，農民田渠毀壞，無法覆耕，使原本生活困苦的農民雪上加霜。而且農民對救災補助資訊的瞭解普遍不足。

（2）近成熟的作物無法收成

如茭白筍因經常需要大量水分，卻因灌溉設施損毀而影響收成。

（3）因電力設施受損，部份產業停擺（如製茶等）。

（4）道路毀損問題

山區產業道路毀損嚴重，或是搶通後落石不斷，使高山蔬菜運銷時而中斷或時而因交通中斷而讓蔬果熟爛等情形，農民損失慘重。故應先完成道路的整修，使居民農產品能售出而市場也能正常供給。另，因為農產品生產原已過剩，是否該再發展新的產業，使居民不單單只依靠農產品為唯一的經濟來源，也是一重要議題。

(5) 面對原本結構性的產業問題

台灣在加入 WTO 之後，農產品將面對龐大的競爭壓力，政府應及早思考未來區域經濟發展方向。中部山區大多從事農業，其水果產量是否可能敵過國外進口產品；以員林蜜餞加工為例，近年來受原料供應與人工成本的影響，生產規模已漸萎縮，部份業者已轉赴大陸地區設廠生產，本地區許多蜜餞工廠已經閒置，或改做其他用途。因此地方產業的未來發展方向，也應乘此機會，連同因應 WTO 入會後的效應，作一次比較徹底的檢討與規劃。

5. 觀光產業方面

- (1) 日月潭遭遇此次地震後受創嚴重，雖然已經過總統指示為國家級風景區，民眾期望政府能加速日月潭的重建工作，儘早回覆日月潭的商機。
- (2) 集集居民急盼災後重建工作，仍以保存集集原有特色為主，不應只重視實質的建設為主體，配合地方文化團體，展開社區總體營造工作，並且重建具地方文化與社會特色的觀光事業。

(六) 潛在的環境問題

1. 鄰近危樓旁之居民，形成間接受災戶。

於都市地區，有相當多的居民反應，雖然他們自己的建物損毀情形並不嚴重，然因鄰近危險建物，可能會遭倒塌波及，使他們平時也不敢待在屋內，形成間接受災戶。對於這種現象，居民希望政府能為其提供相關的幫助。

2. 貼黃單（需注意）的大樓住戶

在雲林斗六中，由於倒塌死傷者皆為大樓住戶，故目前貼黃單（需注意）的大樓住屋率很低，形成另一種受災戶。

3. 災後天然條件改變而威脅到災民生命者

山崩地裂的地震引發許多地景改變，對當地居民造成潛在的生命威脅。竹山因大地震，填出了新草嶺潭，隨著時間，其水位慢慢增加，若新草嶺潭崩塌，可能使鄰近地區的數個村里遭受洪災，實應盡速謀求對策。此外，國姓鄉居民多散居各山坡地上，九份二山之崩塌及九九峰的改變，也令鄉民對山坡地的安全性如何，會不會發生土石崩落或土石流現象，十分惶恐不安。對山坡地安全的普查，政府宜儘速進行，以安民心。

4. 垃圾處理方面

災後部分地區地形地貌變形、高低易位、坡地土石流失，公部門尚未有能

力處理，居民極度擔心因大雨、颱風而帶來二度災害。災後清除之鋼筋、廢土、瓦礫、毀損家具等隨意傾倒於山溝、溪谷、河濱地區，地方政府幾無管制，未來恐將滋生大量環保問題。

（七）災民心理問題

1. 都市化地區鄰里網絡淡薄

從災民的訪談經驗可以發現，其實在災害發生的當時，整個災區幾乎是封閉的。因為交通的全面癱瘓使得受災的消息根本無法傳出。這正是重大災害所必然發生之狀況。因此，在災害發生的第一時間，可以對於受災這進行協助的只有災民自己；也就是說：唯有災區居民平日的社區網絡可以協助他們自己。在東勢這次震災的觀察上，顯然社區網絡所發揮的第一時間的救災功能是不足的：許多居民都表示在災害發生時第一個想到聯絡的是親人，而非關係最為密切的左鄰右舍；甚至有許多人因為房屋並未毀損而繼續睡眠，直到天明才知道災情之嚴重。

2. 重新肯定農村聚落價值

以埔里郊區為例，社區既有綿密的鄰里網絡，在地震發生後的救災過程中，發揮了高度的動員效率，縱使建物受損狀況更甚於市區，但人員的傷亡確是降至最低。究其原因，除了地震發生後居民於第一時間自發性的投入搶救受困居民之外，農村低密度的土地使用方式（低樓層、擁有較多開放空間）亦是減少傷亡的原因之一。此外，縱然郊區農村居民一再抱怨物資發放總是先市區後郊區，但是水的供應則是在社區居民共同的搶修下比市區率先供應。許多社區大多自行出資佈建了山泉水的第二管路系統，這一自足的能源供給在外界物資尚未來得及援助時，使得居民基本的維生系統得以維持。

3. 災民難以脫離地震恐懼陰影

在地震後，國姓鄉南港村由於地理上十分接近九份二山，許多居民心理上多存恐懼，即使建物貼示綠標，結構安全，亦不敢居住，只有在日間於屋內活動，晚間往收容所居住現象普遍，宜進行相關之心理輔導工作。此外，員林鎮崙雅里地區在地震發生後，產生土壤液化現象，並有大規模湧砂情形，居民普遍感到惶恐，但因房屋傾倒情形不嚴重，以致未如南投、台中等災區般受到關注。

4. 臨時安置區的安全問題

地震發生之後，大部分災民因房屋毀損或害怕餘震紛紛至空地搭設帳棚，成為一區區的臨時安置所，這些安置所儼然成為災民的新家，但其低隱蔽性使災民充滿不安全感，白天工作時得將所有值錢的家當帶在身上、晚上睡覺時還得擔心盜匪侵入帳棚，像這樣長久處於緊張氣氛中的災民，心理上很難自震災中復原。此外，安置所的公共設施都是臨時搭設（廁所、浴室、廚房皆為臨時性的），沒有衛生管線，因此造成安置所的衛生問題。這對於許多重視衛生條件的民眾來說，是一無法忍受的生活環境。

5. 老人不易掌握資訊、對重建較無想像

偏僻地區老人無法收到迅速、正確的救災政策與相關資訊，且大多數需要心理輔導，但因其行動不便、也不知到何處接受輔導，容易產生心理問題，故廟宇、醫院、學校等相關心理輔導資源應主動與災民接觸。此外，許多鄉村人口結構中老年人的比例很高，因此老年人的協助與安置問題值得未來重建單位注意。

6. 災民對政府充滿不信任

政府不斷提出優惠應變措施，但時時更改的施行方式，使居民在經歷繁瑣的行政程序後，仍無法得到合理的協助。災民因此對政府的災後重建措施，產生許多負面評價。因此如何重拾民眾對政府的信心、降低民眾負面印象，應成為政府長期努力的方向。

7. 學校教育品質破壞

在東勢鎮大部份的學校的校舍都遭到損壞，截至調查日期為止，東勢鎮的小學依然處於自由上學的半停課狀態，東勢鎮最高學府東勢高工也將學生遷至台中市台中高工寄讀，採取星期一、三、五輪流上課的制度。各災區的整個教學品質都受到巨大影響。

（八）原住民的災後問題

1. 就業問題

仁愛鄉原住民部落地震以前的主要經濟來源為種植蔬菜、茶及作臨時工。地震後灌溉水源及道路中斷，使得農業的產、銷面均受到嚴重打擊，而地震後原本做農業臨時工的原住民也頓時失去工作。此外，原本在埔里或其他地區做建築等臨時工的原住民也因地震而失業。雖然，災後重建需要大量建築工人，然而，由於原住民長期以來的弱勢位置，並不一定重建所需的勞力便必然由原住民提供。

2. 潛在環境問題

由於長期以來不當開發，例如道路修築不適當處理的廢土問題，使得土石流一直是仁愛鄉原住民的恐懼，而地震更加深此問題。部落有嚴重的坡坎滑移、地基掏空、房屋位移、及土石流堆逼近等問題。同時，親愛村及法治村位臨近水庫，水庫的安全問題，以及因濁水溪淤塞所造成潛在的堰塞湖的危機，皆為當地原住民所關切。

3. 重建問題

- (1)補助款問題：許多原住民於埔里租屋而設籍在部落，卻因為屋主藉各種方式強領補助款，而無法領房屋全倒、半倒的補償；而補助款申請之手續繁雜，亦造成困擾。
- (2) 遷村問題：需遷村的部落，面臨土地取得問題。
- (3)借貸問題：在長期經濟弱勢，再加上震災造成的失業問題，使得無法償還貸款。同時，原住民的土地不為銀行接受為擔保品，使得貸款更為困難。

(4)資訊不足：對於各項補助及其他相關政策，資訊極度缺乏。

4. 不平等對待問題

地震一開始，原住民長期以來不受重視的問題便被凸顯：包括遲至第五天才開始有物資逐步進入、原住民前往埔里物資中心領取物資被拒、漢人村長僅將物資發放給漢人，以及災後重建各項資源流向不明等。

5. 教育問題

部份學校尚無法復學，學童乏人照顧。

6. 醫療、公衛問題

部落長期以來缺乏醫療、公衛資源，在地震後更顯明顯。此外，非常缺乏飲用水，而水源亦受嚴重污染。

陸、建議

基於本次災區勘查所得的經驗與資料，本組工作團隊謹就以下兩方面向政府提出有關今後災區之安置與重建的建議。

一、有關政策制訂原則的建議

- 1、此次勘災的地區粗略分之，至少可大別為三類：臨近都會區域的高都市化程度的市鎮、此等市鎮外圍的農業村落、僻處山區的原住民聚落。三類地區的人地關係、社區關係、產業特性等社經條件均大不相同。政策與行政措施的設計必需細緻地將此等差異考慮在內，否則不僅政策與措施將難以落實，且將造成民怨、浪費資源。
- 2、大體而言，災區地方上都有相當強烈的重建意願，而許多相關的專業團體也有明顯的協助心願。如何善用此等來自民間的能量，應成為政府在制訂重建相關政策時的重要考慮，使災後重建成為再造台灣社區與社會的契機。
- 3、將災後的及其多樣與複雜的工作視為「緊急救難」、「臨時安置」、「長期重建」三個獨立的步驟，是一過於簡單與機械式的思維。「臨時安置」與「長期重建」應被視為一持續規劃、溝通、營建、管理的地方再發展過程。而兩者間的轉軌也應成為一個重要的規劃面向。
- 4、此次受災地區中有許多是以農業為主要產業者，中央於擬訂相關政策時，允宜重視農業生產在地方經濟上（以及對許多災民個人，而非對全台灣）的重要性，也非不自覺地將政策「去農業化」、「台北中心化」。此次許多救災及相關政策、措施就反映了中央的類似心態。
- 5、中部地區長期以來，並未受國家發展政策的足夠重視，而此次地震又天翻地覆的傷害了中部地區。所謂「危機就是轉機」，中央政府應利用此次災後從見廣受社會注意的時機，推動一個由中央／地方／社區充分溝通、協商的過程，建立三者對中部地區的定位與未來發展方式的共識，以為鄉鎮市重建規劃與中央未來相關政策擬訂時的依據。
- 6、此次中央政府對災後私人財產權的「慰助」、「補助」、「優惠」等措施，相較於對沒有財產權的災民、原住民等弱勢者的照顧，實有「排貧不排富」之譏，未能善盡協助弱勢、維護公義的責任，也顯示了對於國民的基本生存權與財產權之先後、輕重的缺乏把握與明顯的分野。為了減輕政府（納稅人）在將來相似事件發生時的財政負擔，財產的自然災害保險制度似應加以考慮，使市場機制發揮力量，解決天災發生時之私人財產損失的賠償問題。

二、有關具體政策與行政措施的建議

1. 社區的認同與重建

由專業團隊整理出的災後主要問題中，不難發現政府由上而下、由台北看天下的政策無法滿足災民需求、且有落實上的困難。若居民組成社區組織，提出其迫切的需求與建議的解決方式，才有可能找出最適切的重建計畫。

重建計畫必須能夠據實反應城鄉的差異性及思考族群文化的保存與延續，因此社區組織應納入重建工作的決策核心，此外，應結合地方文史工作室，參與社區文化重建規劃（如眉溪四庄平埔族 kahabu 族、客家文化的保存與延續）。

2. 重建災民對政府的信心

(1) 成立統整性的訊息傳遞中心

目前重建相關資訊的傳遞有以下幾種方式：行政院定期出版的重建快報，但易讀性低；媒體報導，但未對各項名詞提出明確定義，亦造成災民誤解；地方鄉鎮公所人員解釋，但由於公務員素質差異，對相關法律條文不清楚，反而增加民眾瞭解的困難；部分災區社區報，但普及性低、相關資訊亦有疏漏。面對這麼多項歧異的資訊，無怪乎災民會越看越模糊，對政府越來越沒信心。

有鑑於資訊氾濫對災民造成的困擾，政府應成立一統整性的訊息傳遞中心，有效把握時機，傳遞政府與居民之共同意見。此訊息中心的刊物宜採用漫畫及易懂的文字編輯，使災民易於掌握最新資訊。

(2) 提出一完整、有效的重建藍圖

台灣民眾長久以來依賴萬能的政府處理公共事務，在面對這次重大災難時對政府政策自然期望更高，因此，建議政府提出一發展願景藍圖及配套措施來重拾災區民眾信心，但此藍圖必須具備地方特殊性及居民參與的空間。

3. 地區產業的精緻化與再發展

921 震災所影響之區域，除了幾個都市計畫區域外，大部分為農村地區，突如其來的大地震使得原本已千瘡百孔的農村產業結構甚至得面對天然資源缺乏的問題（水源中斷、土地坍方...）。政府在重建農業時，除了處理道路、水源等公共建設之外，更應積極推動結合產業與文化的農村產業再發展計畫，例如可在原有農業基礎上開發具有觀光特色的農業經濟，亦或是發展其他經濟。

在重建地區經濟計畫的同時，必須納入社區居民的意見，因此應妥善運用當地社區既有的人力資源組成營造團隊參與重建，此外需具體落實重建經費的社區化，為當地創造就業機會。

4. 安全的生活空間之建造

(1)房屋安全部分

921 大震最令人怵目驚心的就是房屋毀損，而重建一個安全的生活空間是災民最基本、最迫切的需求，因此建議在建築物重建時，應加強耐震設計；政府對於建築物的設計與監造需嚴格把關，確保建築物的安全品質；建議政府對於災民的購屋貸款能更優惠。

(2)公共設施安全部分

在這次地震中，電力輸送網路、道路橋樑多處重創，連帶自來水之供給也受到影響；因此建議公共設施應依照建築技術規則加強結構耐震能力，使往後重建或新建之公共設施均能提高耐震度，以免在強烈地震中受創，而延誤救災的第一時間。

(3)都市防災規劃

在此次震災後，深切的感受到防災系統是不可缺少的，但我國的都市計畫目前在防災體系方面著墨甚少。因此，如何在都市計畫中落實一個完善的防災體系，規劃防災空地如防災公園，指定防災動線及建立一個快速又有效率的救災指揮中心等，以建構一個有效的都市防災系統，確保民眾生命安全，將會成為未來都市計畫的一大課題。

除了增設避難場所、動線，防災規劃也必須要加入社區自足維生系統的規劃，社區才有應變能力。因此，建議將山泉水規劃為第二維生管道系統；開發太陽能、小型水力發電設施等自然能源，以備不時之需。

5. 地方歷史建築的保存與再發展計畫

由於補助金發放流程中規定紅標（危險）建築物必須拆除才可領取全倒補助金，許多未被列入保存的文化資產或古蹟遭到建管單位強制拆除的命運，地方的歷史建物正面臨摧毀的命運。以新社鄉改良場為例，日治時期設置的改良場內仍存有大正時期清水磚造建築三幢，雖然被評定為危險建物，經實際勘察外觀，除某處梁有明顯裂縫外，並無重大結構性破壞，應在可修復的範圍，而改良場的歷史悠久，與新社的農業發展史、空間變遷等均有密不可分的關係，且該建築類型在本鄉已不可見，應予重視並保存。此外，其他鄉鎮中許多百年古厝的屋主，也都表達修復意願，卻礙於行政程序，無法保留紀錄地方發展的建築物。因此，在重建計畫中應協助地方歷史建築的搶救與修復，並整理地方史料及提出再發展的回饋方案。

5. 專業團隊長期進駐災區協助災民

在建築物修繕方面，由於當初建築物判定十分快速，災民並不清楚如何補強結構，因此需要建築專業人員重回現場，提供詳細的建築物診斷與建議；在城鄉重建部分，民眾寄望以市地重劃、都市更新等方式進行地區重建工作，但對於現行法令下的權利義務關係多不了解，易限於一種不切實際的期待，需要相關專業團體長期的輔導協助，找出較為合適的重建方式。專業團隊站在居民的立場，提供完整的知識，讓災民能進入重建工作，如此重建工作才不致於再次變成政治瓜分的場域。

6. 注重弱勢團體的特殊性

(1) 經濟弱勢者

對於低收入戶或是經濟能力較差而無力重建的民眾，未來似乎就只能在帳棚、臨時屋或鐵皮貨櫃屋中生活，是否會形成進一步的社會治安問題、都市計畫問題以及社會福利問題，應提出解決政策。

(2) 原住民

原住民有其特殊的文化，因此他們能堅強、樂觀的走過地震、土石流等天災，但政府一致的、僵化的補償政策，不斷衝擊原住民原本的生活習慣與土地使用形式，使得他們必須在「違法」與「放棄傳統文化」間抉擇。有鑑於此，重建工作應該考量原住民特殊的需求，不該以都市人、漢人的眼光決定他們的需要。

附錄 調查問卷

A 社區及居民家戶調查（包括下列 A-1、A-2、A-3 三種問卷）

A-1 問卷（以居民家戶家長或配偶為對象）：

家戶基本資料及意願

問卷編號_____

日期：____/____/____

地點：_____鄉（鎮）_____里

遭受到震災的朋友們，

九二一集集大地震使得台灣中部地區有許多同胞受害，建築、生活環境也遭到極大的破壞。因此在震災後，我們必須要有更好的政策來重建家園，並增進環境的舒適及安全。而這正是此次訪談的目的。我們需要瞭解各位受到地震災害的實際情況，以及對後續安置、重建的想法。各位受到地震的影響，在目前事事艱困的時候打攪您，實感萬分抱歉。但是為了讓重建工作能夠作得更好，懇請各位協助我們填寫這份訪談表。謝謝您。

一、地震前住屋型態：

	連棟	雙併	獨棟
大樓	01.	05.	09.
公寓	02.	06.	10.
透天	03.	07.	11.
平房	04.	08.	12.

該棟總樓層數_____ 您居住_____樓

二、地震前住屋所有權：☐1. 自有 ☐2. 租賃 ☐3. 其他_____

三、住屋結構：☐1. R.C. ☐2. 加強磚造 ☐3. 磚造 ☐4. 木造 ☐5. 鋼造
☐6. 土腳厝 ☐7. 其他_____

四、住宅建坪面積：☐1. 30 坪以下 ☐2. 31-40 坪 ☐3. 41-50 坪
☐4. 50-60 坪 ☐5. 60 坪以上

五、除居住使用外，是否還有其他使用？

☐1. 是，請問是何種？☐2. 商業 ☐3. 工業 ☐4. 其他_____☐5. 否

六、房屋受損狀況：☐1. 全倒 ☐2. 修補後可住 ☐3. 必須拆除重建

七、鑑定結果：☐1. 紅單 ☐2. 黃單 ☐3. 綠單 ☐4. 未鑑定

八、目前住所：☐1. 住家內 ☐2. 大型安置區 ☐3. 學校、公園
☐4. 住家附近搭帳棚 ☐5. 投靠親友

居注意願

九、未來是否打算繼續住在本鄉（鎮）？ ☐1. 是 ☐2. 否

（回答「是」接答第十題，免答十三、十四題；回答「否」接答第十三題，免答十、十一、十二題）

十、繼續住本鄉（鎮）的原因為何？

十一、打算如何重建？

☐1. 自行改建 ☐2. 設法與鄰居合建 ☐3. 由政府統籌重建 ☐4. 看情形

十二、重建時最需要何種協助？（單選）

☐1. 資金、貸款優惠 ☐2. 建築設計協助 ☐3. 提供地質資料 ☐4. 地籍重測

☐5. 其他（請稍作說明_____）

十二、無意願居住在本鄉（鎮）重建的原因？

☐1. 沒有信心了 ☐2. 無法謀生 ☐3. 位於斷層，限建

☐4. 其他（請略作說明_____）

十三、如果您選擇離開本鄉（鎮），那麼您需要什麼樣的協助？

☐1. 就業 ☐2. 子女就學 ☐3. 租屋資訊 ☐4. 其他_____（請說明）

十四、對重建之期望與建議

避難經驗調查

十五、地震發生後，你有沒有避難？

☐1. 有→請續答以下各題（十六～十九題）

☐2. 無→請略說明理由_____

十六、地震發生後，你首先到何處避難？

☐1. 自家內 ☐2. 自家周邊的空地 ☐3. 街巷或道路的安全島

☐4. 公園 ☐5. 學校 ☐6. 親友家中

☐7. 其他（請略作說明_____）

十七(a)請問你選擇上述避難場所的理由？

☐1. 因為較近，可以看著家 ☐2. 因為較空曠、較安全
☐3. 因為是公共設施 ☐4. 附近的人都往該處避難
☐5. 因親戚朋友都在一起
☐6. 其他（請略作說

明_____）

(b)請問你是否又再轉換避難場所？為什麼？

☐1. 是 ☐2. 否

因為_____

十八、你何時開始避難？

☐1. 不等人，馬上避難

☐2. 等家人都起來才避難

☐3. 等感到很危險才開始避難

☐4. 鄰居都離開，自覺孤獨才

避難

☐5. 其他（請略作說明_____）

十九、你覺得今後要事先指定避難場所，供大家避難嗎？

☐1. 須要

☐2. 不必了，附近就可避難

☐3. 若有較好條件的地方才須設置

☐4. 其他

臨時屋

二十、到目前為止，您知道您有領取一個月三千元的租金補助的資格嗎？

☐1. 有 ☐2. 沒有 ☐3. 不知道（答有者續答，答否者，免答下列問題）

二十一、如果有的話，您的家戶中目前有幾人有領取資格？

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 以上

二十二、按照目前規定，如果領取租金補助就不能住臨時屋。那麼您的家庭打算

領取租金補貼或住臨時屋？☐1. 租金補助 ☐2. 住臨時屋

基本資料

二十三、姓名：_____（若可問到請訪員填上）

二十四、目前聯絡方式：_____

二十五、性別：☐1. 男 ☐2. 女

二十六、年齡：☐1. 不到 20 歲 ☐2. 20-29 歲 ☐3. 30-39 歲 ☐4. 40-49 歲

☐5. 50-64 歲 ☐6. 65 歲以上

二十七、職業別：☐01. 農林魚牧 ☐02. 製造 ☐03. 水電燃器 ☐04. 營造

☐05. 批發零售 ☐06. 運輸倉儲 ☐07. 金融保險 ☐08. 工商服務

☐09. 社會服務 ☐10. 學生 ☐11. 家管 ☐12. 其他_____

二十八、教育程度：☐1. 無 ☐2. 小學 ☐3. 國中 4. ☐高中 ☐5. 大專以上_____

二十九、原址：_____

現址：_____

A-2 問卷（以里鄰長、社區組織負責人、社區長者等為對象）：

社區代言人

問卷編號_____

日期：____/____/____

地點：_____鄉（鎮）_____里

遭受到震災的朋友們，

九二一集集大地震使得台灣中部地區有許多同胞受害，建築、生活環境也遭到極大的破壞。因此在震災後，我們必須要有更好的政策來重建家園，並增進環境的舒適及安全。而這正是此次訪談的目的。我們需要瞭解各位受到地震災害的實際情況，以及對後續安置、重建的想法。各位受到地震的影響，在目前事事艱困的時候打攪您，實感萬分抱歉。但是為了讓重建工作能夠作得更好，懇請各位協助我們填寫這份訪談表。謝謝您。

社區原有發展

受訪者姓名_____身份_____

一、請簡單說明社區原有之居民、經濟、文化方面的特性。

二、請問您所居住地區是否有較為明顯之社區組織？

☐1. 是 ☐2. 否

三、請問社區原有之居民交流情形：☐1. 佳 ☐2. 尚可 ☐3. 少有接觸

四、請問當地最主要的特色產業為何？

☐1. 觀光業 ☐2. 農產業 ☐3. 畜牧業 ☐4. 製造業 ☐5. 其他_____

災後社區概況

五、地震發生至今，社區聯繫支援系統：

☐1. 指揮中心統籌分配 ☐2. 各組機動性支援 ☐3. 無聯絡支援系統

六、居民聯繫互動情況：

☐1. 佳 ☐2. 尚可 ☐3. 少有接觸

七、災後社區內居民有哪些集體互助的型態？

☐1. 組巡邏隊 ☐2. 集中煮飯用餐 ☐3. 義工整理社區環境

☐4. 統一領取分發救濟品 ☐5. 照顧兒童老人 ☐6. 其他_____

八、在公共設施及服務方面，當地短期內最急迫需要恢復者為何？（至多可選三項）

☐1. 行政體系（地方政府）

☐2. 通訊設施（電話、電視、廣播、郵局等）

- ☐3. 教育服務（小學、中學、大專、特殊教育等）
- ☐4. 醫療服務（醫院、衛生所、診所等）
- ☐5. 動力供給（電力、瓦斯、天然氣、加油站等）
- ☐6. 保安消防服務（警局、派出所、消防隊、緊急避難所等）
- ☐7. 自來水供應
- ☐8. 運輸設施（道路、橋樑、大眾運輸交通工具等）
- ☐9. 其他設施或服務（鄰里活動中心、廟宇、教堂、市場等）

社會援助方面

九、發生地震後前來援助的社會團體有哪些？（可複選）

- ☐1. 宗教團體、☐2. 社會公益團體 ☐3. 醫療團 ☐4. 心理諮詢團體
- ☐5. 大專院校服務性社團 ☐6. 個人義務協助 ☐7. 政府機構 ☐8. 軍方
- ☐9. 其他_____

十、前來援助項目有哪些？☐1. 醫療 ☐2. 物資 ☐3. 技術 ☐4. 資金 ☐5. 專業諮詢

☐6. 其他_____

十一、社區原有之鄰里組織在這次社會援助中最主要扮演的角色如何？

☐1. 統籌規劃 ☐2. 支援協助 ☐3. 政策宣導 ☐4. 組織領導 ☐5. 資源分配

☐6. 其他_____

十二、您認為目前當地最需要的援助是：☐1. 食衣住行 ☐2. 醫療 ☐3. 公共設施

☐4. 諮詢 ☐5. 人道支援 ☐6. 其他_____

災後重建方向

有關地區環境重建的計畫，希望您能夠發表看法，作為未來地方重建時的參考。

十三、您希望由誰來輔導、推動當地的重建計畫？（可複選）

- ☐1. 當地居民自組團隊 ☐2. 當地社區組織 ☐3. 地方政府 ☐4. 中央政府
- ☐5. 學者專家 ☐6. 其他_____

十四、您認為在未來的從建計畫中，若有下列幾種方向，您認為優先順序應為？

並就所選擇的方向，勾選您認為較需優先考慮的項目？（至多可選兩項）

- ☐ 1. 實質環境
 - ☐11. 住宅形式 ☐12. 排水設施 ☐13. 地形地貌的改變 ☐14. 其他__
- ☐ 2. 社區組織
 - ☐21. 鄰里關係的保留與否 ☐22. 強化社區向心力 ☐23. 健全社區組織
 - ☐24. 其他_____

☐ 3. 公共設施與服務機構

☐31. 災後重建支援機構 ☐32. 公共設施品質 ☐33 新增公共設施__

☐34. 其他_____

☐ 4. 當地產業

☐41. 保留原本當地的特殊產業：_____

☐42. 發展其他產業：_____

☐43. 其他：_____

十五、其他建議：_____

A-3 問卷（以原住民、無依老人、殘障者、流浪者等弱勢者為對象）：

原住民、無依老人、殘障者、流浪者等弱勢者調查問卷

問卷編號_____

日期：____/____/____

地點：_____鄉（鎮）_____里

遭受到震災的朋友們，

九二一集集大地震使得台灣中部地區有許多同胞受害，建築、生活環境也遭到極大的破壞。因此在震災後，我們必須要有更好的政策來重建家園，並增進環境的舒適及安全。而這正是此次訪談的目的。我們需要瞭解各位受到地震災害的實際情況，以及對後續安置、重建的想法。各位受到地震的影響，在目前事事艱困的時候打攪您，實感萬分抱歉。但是為了讓重建工作能夠作得更好，懇請各位協助我們填寫這份訪談表。謝謝您。

地震災害之前的支援及補助

一、經濟來源：

- ☐1. 工作，每月 ☐1. 10000 以下 ☐2. 10000-20000 ☐3. 20001-30000 ☐4. 30000 以上
- ☐2. 津貼，來自_____單位，
金額 ☐1. 3 千元以下 ☐2. 3-5 千元 ☐3. 5. 1-9 千 ☐4. 1 萬元以上
- ☐3. 其他，如_____
- ☐4. 無

二、住所：

- ☐1. 有固定居所，屬於
☐1. 自購屋 ☐2. 臨時屋 ☐3. 安養中心 ☐4. 親友家 ☐5. 孤兒院 ☐6. 其他__
- ☐2. 無居所

三、社會服務：

照護服務單位_____

平日醫療單位：☐1. 衛生所 ☐2. 一般診所 ☐3. 醫院

目前所獲得的支援及補助

四、經濟來源：

- ☐1. 工作，每月 ☐1. 10000 以下 ☐2. 10000-20000 ☐3. 20001-30000 ☐4. 30000 以上
- ☐2. 津貼，來自_____單位，
金額 ☐1. 3 千元以下 ☐2. 3-5 千元 ☐3. 5. 1-9 千 ☐4. 1 萬元以上

☐3. 其他，如_____

☐4. 無

五、目前安置狀況：是否留在原固定居所？

☐1. 是

☐2. 否，目前如何因應？

☐1. 自搭臨時住所 ☐2. 自宅 ☐3. 投靠親友 ☐4. 進駐收容所

☐5. 學校體育館 ☐6. 學校操場搭帳棚 ☐7. 其他_____

六、目前居住環境情況	滿意	尚可	沒意見	不滿意
衛生設	<input type="checkbox"/> 1.	<input type="checkbox"/> 2.	<input type="checkbox"/> 3.	<input type="checkbox"/> 4.
醫療服務	<input type="checkbox"/> 1.	<input type="checkbox"/> 2.	<input type="checkbox"/> 3.	<input type="checkbox"/> 4.
物資提供	<input type="checkbox"/> 1.	<input type="checkbox"/> 2.	<input type="checkbox"/> 3.	<input type="checkbox"/> 4.
治安	<input type="checkbox"/> 1.	<input type="checkbox"/> 2.	<input type="checkbox"/> 3.	<input type="checkbox"/> 4.
交通	<input type="checkbox"/> 1.	<input type="checkbox"/> 2.	<input type="checkbox"/> 3.	<input type="checkbox"/> 4.
飲水	<input type="checkbox"/> 1.	<input type="checkbox"/> 2.	<input type="checkbox"/> 3.	<input type="checkbox"/> 4.

七、對臨時屋的基本設施要求您認為最重要者為何？

☐1. 穩固性佳 ☐2. 通風性 ☐3. 室內配備充裕（衛浴、廁所等） ☐4. 採光性充足

☐5. 防水性佳 ☐6. 排水系統良好 ☐7. 其他_____

未來所需的支援及補助

八、經濟來源：

☐1. 工作

☐1. 接受工作輔導

☐2. 接受工作的轉換

☐2. 津貼補助

☐3. 其他_____

☐4. 沒有

九、您是否會繼續住在此社區：

☐1. 會，繼續住在原來的社區

☐2. 不會

☐1. 遷居本鄉鎮其他地方

☐2. 遷居外地

十、住所：原有的固定居所之災後處理

☐1. 是自有財產，如何處理？_____

☐2. 非自有財產，之後處理方式？_____

☐1. 自搭臨時住所

☐2. 另尋住所

☐3. 投靠親友

☐4. 接受政府收容方案

十一、對社會服務的期望

1) 照護服務

2) 醫療服務

☐ 1. 需要特定的醫療服務

☐ 1. 災後心理諮詢輔導

☐ 2. 原有身體障礙的復健

☐ 3. 震災造成障礙的復健

☐ 4. 其他

☐ 2. 不需要特定的醫療服務

☐ 3. 其他_____

十二、其他建議：_____

B 產業調查（包括下列 B-1、B-2 二種問卷）

B-1 問卷（以個別中小店家、廠商、農場、養殖場等之負責人為對象）：

中小企業受災情形調查問卷

問卷編號_____

日期：____/____/____

地點：_____鄉（鎮）_____里

遭受到震災的朋友們，

九二一集集大地震使得台灣中部地區有許多同胞受害，建築、生活環境也遭到極大的破壞。因此在震災後，我們必須要有更好的政策來重建家園，並增進環境的舒適及安全。而這正是此次訪談的目的。我們需要瞭解各位受到地震災害的實際情況，以及對後續安置、重建的想法。各位受到地震的影響，在目前事事艱困的時候打攪您，實感萬分抱歉。但是為了讓重建工作能夠作得更好，懇請各位協助我們填寫這份訪談表。謝謝您。

一、店廠名稱：_____

二、店廠地址：_____

三、開業：☐1. 一年以下 ☐2. 1-3 年 ☐3. 1-5 年 ☐4. 5 年以上_____

四、產業類別：（依照經濟部分類，製造類由工業局列管追蹤，非製造業由中小企業處列管追蹤）

（請在☐內打✓，並在後圈選或填寫其產業類別）

非製造業

☐01. 農牧業：農場、果園、土產山貨、農產加工（茶園等）、其他_____

☐02. 礦業及土石採取：土礦業、石礦業、陸上採石業、其他_____

☐03. 運輸倉儲物流業：客運（遊覽車、計程車等）、水運、貨運、其他_____

☐04. 金融保險業：銀行、合作社、農會、證券交易、其他_____

☐05. 不動產業：房屋仲介、租賃、其他_____

☐06. 工商服務業：法律、會計、建築及工程技術服務、投資、管理顧問、其他_____

☐07. 商業：批發、零售、市場、出入貿易、其他_____

☐08. 觀光業：旅行社、旅社、飯店、遊樂場、地方特產、手工藝、其他_____

☐09. 營建業：營造、建材、家具、裝潢、其他_____

製造業

- ☐10. 食品飲料類：調味料、酒類、罐頭、屠宰、其他____
- ☐11. 染織工業：紡織、印染、其他____
- ☐12. 化學工業：肥料、橡膠、石化業、塑膠、工業陶瓷、石材製品、其他____
- ☐13. 造紙業：加工紙、紙製品、其他____
- ☐14. 五金機械、電機器材業：鋼鐵、金屬、機械設備、製造配修、零件、其他____

五、企業規模

1. 資本額（萬）：☐1. 300 以下____ ☐2. 300-600 ☐3. 601-900
☐4. 900 以上____
2. 營業額（萬/年）：☐1. 100 以下____ ☐2. 100-150 ☐3. 151-200
☐4. 200 以上____
3. 員工數：☐1. 5-10 人 ☐2. 11-20 人 ☐3. 21-30 人 ☐4. 31 人以上____
4. 人（共）；本地員工約____人（%）、外勞____人（%）

六、銷售或服務地區：（盡可能寫出確切的地點或圈選之）

- ☐1. 社區村里級：____村（里）
- ☐2. 鄉鎮層級：____鄉（鎮、市、區）
- ☐3. 縣市層級：____縣（市）
- ☐4. 國際級：____國

七、震災對企業的影響概述

（一）地震後停產及復工狀況

1、目前是否仍在經營？

- ☐1. 否
- ☐2. 是（業績呈現：☐1. 成長 ☐2. 不變 ☐3. 衰退）

2、財產損失金額佔貴公司總資本額比例：

- ☐1. 20% 以下____ ☐2. 20-30% ☐3. 31-40% ☐4. 41-50%
☐5. 50% 以上____

3、略述對上下游產業的影響，業績呈現：☐1. 成長 ☐2. 不變 ☐3. 衰退

4、訂單是否轉向？

- ☐1. 否
- ☐2. 是，轉向何處：☐1. 台中市 ☐2. 台中縣 ☐3. 彰化縣 ☐4. 雲林縣
☐5. 其他____

5、預計何時可恢復營業？☐1. 半年內；☐2. 半年以後

6、復原計畫及遠景：_____

(二) 員工就業情形

1、人手是否足夠？

☐1. 否 ☐2. 是

2、是否有員工死傷？

☐1. 否 (☐☐☐☐、☐☐☐☐、☐☐☐☐、☐☐☐☐)

☐2. 是 (傷☐☐☐☐人、亡☐☐☐☐人；外勞傷☐☐☐☐人、亡☐☐☐☐人)

3、無法前來工作員工佔公司比例；☐☐☐%

4、無法前來工作原因；☐1. 礙於家園重建 ☐2. 交通受困 ☐3. 擔任義工
☐4. 死亡 ☐5. 其他_____

5、是否有員工要離職

☐1. 否

☐2. 是，

原因：

	家園重建	遷移	薪資無法維持現狀所需	其他
本地員工	<input type="checkbox"/> 1.	<input type="checkbox"/> 2.	<input type="checkbox"/> 3.	<input type="checkbox"/> 4.
外勞	<input type="checkbox"/> 1.	<input type="checkbox"/> 2.	<input type="checkbox"/> 3.	<input type="checkbox"/> 4.

6、業主是否對員工有任何協助措施：

☐1. 否

☐2. 是，☐1. 協助本地員工從事家園重建（如給予公假）

☐2. 協助安置無家可歸之員工

☐3. 災後員工心理建設

☐4. 外勞傷亡之補償措施

☐5. 其他_____

(三) 生產基地是否外移（盡可能寫出確切的地點或圈選之）

☐1. 否

☐2. 移至鄰近鄉、鎮、市（中部地區）：_____鄉（鎮、市）

☐3. 遷移至其他鄉、鎮、市（北、南、東部地區）：_____鄉（鎮、市）

☐4. 遷移至都會區（台北、台中、高雄）：_____都會區

☐5. 生產基地移轉至國外：_____

(四) 本地經濟、交通、產業等各方面重建後是否願意回來：

☐1. 否，為什麼？

☐2. 是，為什麼？

八、需要哪些援助

- ☐1. 政策法律 ☐2. 以工帶賑 ☐3. 經費借貸補助 ☐4. 動力設備 ☐5. 交通
☐6. 其他_____

B-2 問卷（以地區產業公會、同業公會等組織之負責人為對象）

產業（同業）工會組織調查

問卷編號_____

日期：____/____/____

地點：_____鄉（鎮）_____里

遭受到震災的朋友們，

九二一集集大地震使得台灣中部地區有許多同胞受害，建築、生活環境也遭到極大的破壞。因此在震災後，我們必須要有更好的政策來重建家園，並增進環境的舒適及安全。而這正是此次訪談的目的。我們需要瞭解各位受到地震災害的實際情況，以及對後續安置、重建的想法。各位受到地震的影響，在目前事事艱困的時候打攪您，實感萬分抱歉。但是為了讓重建工作能夠作得更好，懇請各位協助我們填寫這份訪談表。謝謝您。

災前產業概況：

- 一、公會組織名稱：_____
- 二、請問目前加入之廠商數量或人數？_____家（人）
- 三、請問產業總營業額（萬元/年）☐1. 100 以下____☐2. 100-200☐3. 201-500
☐4. 501 以上____
- 四、請問總勞動力大約為_____人；外勞約佔_____人（或____%）
- 五、請問地震前產業之發展情形為何？
☐1. 逐年成長 ☐2. 穩定發展 ☐3. 逐漸衰退
- 六、請問貴公會之成員組成大多數為：
☐1. 原本地居民 ☐2. 外地移居
- 七、請問貴產業服務對象主要為：
☐1. 鄉鎮鄰里 ☐2. 全縣（市）
☐3. 全國 ☐4. 國際性
- 八、請問貴產業為 ☐1. 地方特色產業 ☐2. 優勢產業 ☐3. 一般產業

震災之後對產業之影響

- 九、經過本次的大地震之後，產業的發展是否有受到影響？
☐1. 是
☐2. 否（請直接跳到個人基本資料的部份）
- 十、經過本次的大地震之後，整個產業有哪些受損情形？
☐1. 營業額損失：_____萬元
☐2. 設備損失：_____
☐3. 勞動力約減少_____人（離職與罹難人數），約____%
☐4. 其他方面的損失：_____

十一、是否有員工考慮外移？

☐1. 否

☐2. 是，外移家數_____

大致移往地點☐1. 台中市☐2. 台中縣☐3. 彰化縣☐4. 雲林縣☐5. 其他__

十二、經過本次的大地震之後，請問您認為產業的整體復原時間大約需時多久？

☐1. 半年內

☐2. 1 年內

☐3. 2-3 年內

☐4. 3 年以上

十三、經過本次的大地震之後，請問您認為本產業所受到的影響為何？

增加

不變

減少

1、上游產業供給量的影響：☐1. ☐2. ☐3.

2、下游產業需求量的影響：☐1. ☐2. ☐3.

3、產業本身所受到哪些影響：_____

十四、請問貴產業受到衝擊之後，對於地方居民的生活情況是否會受到影響？

☐1. 是，有何影響？_____

☐2. 否

十五、經過本次的大地震之後，請問您認為目前產業是否需要政府的援助？

☐1. 是，援助項目為何？☐1. 政策法律☐2. 以工帶賑☐3. 經費借貸補助

☐4. 動力、設備☐5. 交通☐6. 其他_____

短期援助項目：_____

長期援助項目：_____

☐2. 否

十六、經過此次震災之後，請問您認為對於產業的未來發展計畫是否有改變？

☐1. 是，請略述改變的地方：_____

☐2. 否

十七、經過此次震災之後，請問您是否可以略述對於產業未來的發展想法為何？

受訪者基本資料（若願意可請訪員填寫）

姓名_____ 職稱_____

目前聯絡方式_____

C 社會服務調查（包括下列 C-1、C-2 二種問卷）

C-1 問卷（以相關公共設施與服務機構之負責人或其上級督導或輔導機關之業務承辦人為對象）：

社會服務機構災後調查

問卷編號_____

日期：____/____/____

地點：_____鄉（鎮）_____里

遭受到震災的朋友們，

九二一集集大地震使得台灣中部地區有許多同胞受害，建築、生活環境也遭到極大的破壞。因此在震災後，我們必須要有更好的政策來重建家園，並增進環境的舒適及安全。而這正是此次訪談的目的。我們需要瞭解各位受到地震災害的實際情況，以及對後續安置、重建的想法。各位受到地震的影響，在目前事事艱困的時候打攪您，實感萬分抱歉。但是為了讓重建工作能夠作得更好，懇請各位協助我們填寫這份訪談表。謝謝您。

受訪單位基本資料

一、名稱：_____

原址：_____

現址：_____

二、服務範圍：☐1. 縣/市 ☐2. 鄉/鎮 ☐3. 村/里

三、機構屬性：☐1. 公家單位

☐2. 民間機構（☐1. 財團法人 ☐2. 社團法人 ☐3. 公司行號 ☐4. 其他_____）

四、原有主要經費及資源來源（可複選）：☐1. 自營 ☐2. 政府預算 ☐3. 補助及捐款

☐4. 一般民眾捐款 ☐5. 販賣商品 ☐6. 組織成員定期捐獻

☐7. 其他_____

五、所屬員工數量：☐1. 5 人以下____☐2. 5-7 人☐3. 8-15 人☐4. 16-25 人
☐5. 25 人以上_____

六、主要服務項目：_____

七、和地方接觸程度：☐1. 佳，非常熟悉 ☐2. 尚可 ☐3. 只有偶而會有接觸

震災後受損程度

八、受影響員工：死亡____人；重傷____人；失蹤____人；暫時搬遷____人；
永久搬遷____人

九、設備損害狀況：☐1. 嚴重，且已無法修復☐2. 嚴重，但大部分能可修復

☐3. 輕微 ☐4. 無損害

十、影響服務之程度：☐1. 嚴重,但仍可提供部分服務 ☐2. 尚可維持基本服務水準

☐3. 無法提供任何服務

十一、可持續提供服務之項目：☐1. 增加 ☐2. 減少 ☐3. 不變

災時作業

十二、平時是否有防災緊急計劃：☐1. 有，成效佳 ☐2. 有，成效尚可

☐3. 有，無成效 ☐4. 沒有

八、災後各地工作站聯繫程度：☐1. 佳，可立即相互支援 ☐2. 尚可

☐3. 無法互相聯繫支援

十四、災後動員所需時間：☐1. 12 小時以內 ☐2. 24 小時以內 ☐3. 24 小時以上

十五、組織動員人數：約_____人（包含義工）

十六、各地區組織聯絡支援系統為何：

☐1. 指揮中心統籌分配 ☐2. 各組機動性支援 ☐3. 無聯絡支援系統

十七、和其他單位相互支援情形 ☐1. 佳，互相支援 ☐2. 尚可 ☐3. 無任何接觸

十八、災後人員是否重新編組？☐1. 是，成效佳 ☐2. 是，成效尚可 ☐3. 否

十九、災後服務流程是否更新？☐1. 是，成效佳 ☐2. 是，成效尚可 ☐3. 否

二十、是否有臨時新增服務 ☐1. 是 ☐2. 否（否，請跳答第 11 題）

二十一、臨時新增的服務功能(可複選)(並說明業務概況及辦理情形)

☐1. 臨時收容所_____ ☐2. 物資放置所_____

☐3. 救災指揮中心_____ ☐4. 心理復健_____

☐5. 學童寄養_____ ☐6. 學童保險_____ ☐7. 其他_____

二十二、是否與其他上級（中央、縣府、鄉鎮）單位或軍方及民間團體建立共同協助救災的聯繫管道(可複選)

☐1. 是（☐1. 中央_____、☐2. 縣府_____、☐3. 鄉鎮_____、☐4. 軍方_____、☐5. 民間團體_____、☐6. 其他_____）

☐否

二十三、尚需要那方面的支援(初步預估)

☐1. 經費補助貸款 ☐2. 人力 ☐3. 通訊 ☐4. 物資 ☐5. 衛生醫療 ☐6. 運輸

設備

☐7. 飲水供應

二十四、尚需要那方面的支援(初步預估)

項目	用途	數量	可提供支援的單位(名稱、關係)
總經費			

人力			
通訊			
物資			
其他			
*關係：A 上級單位、B 相關機構、C 鄰近機構、D 其他（請填代號）			

二十五、本次集集大地震救災期間(前兩星期)動員之人車狀況：

(只記最主要之起迄點 1 至 3 處)

起點_____到迄點_____之間，平均共_____人次/日，
共_____車次/日。

起點_____到迄點_____之間，平均共_____人次/日，
共_____車次/日。

起點_____到迄點_____之間，平均共_____人次/日，
共_____車次/日。

對未來再發展或重建的構想

二十六、可能採取的重建方式：☐1. 原地重建 ☐2. 遷移 ☐3. 無力重建
☐4. 不需重建

二十七、重建時程規劃（單位：年月日）

部分修復：_____/_____/_____ 完全修復_____/_____/_____

二十八、重建後服務規模：☐1. 變大 ☐2. 不變 ☐3. 變小 ☐4. 未定

二十九、重建後服務範圍：☐1. 變大 ☐2. 不變 ☐3. 變小 ☐4. 未定

三十、對貴單位未來再發展或重建的其他構想

受訪者基本資料

受訪者姓名：_____ 職稱：_____ 聯絡電話：_____

C-2 問卷（以各類參與震災救助團體之負責人及工作人員為對象）：

社會義工團體意見調查

問卷編號_____

日期：____/____/____

地點：_____鄉（鎮）_____里

遭受到震災的朋友們，

九二一集集大地震使得台灣中部地區有許多同胞受害，建築、生活環境也遭到極大的破壞。因此在震災後，我們必須要有更好的政策來重建家園，並增進環境的舒適及安全。而這正是此次訪談的目的。我們需要瞭解各位受到地震災害的實際情況，以及對後續安置、重建的想法。各位受到地震的影響，在目前事事艱困的時候打攪您，實感萬分抱歉。但是為了讓重建工作能夠作得更好，懇請各位協助我們填寫這份訪談表。謝謝您。

受訪者基本資料：

一、姓名：_____

二、性別：☐1. 男 ☐2. 女

三、年齡：☐1. 不到 20 歲 ☐2. 20-29 歲 ☐3. 30-39 歲 ☐4. 40-49 歲

☐5. 50-64 歲 ☐6. 64 歲以上

四、職業：☐01. 農林漁牧 ☐02. 製造 ☐03. 水電燃氣 ☐04. 營造 ☐05. 批發零售、

☐06. 運輸倉儲 ☐07. 金融保險 ☐08. 工商服務 ☐09. 社會服務、

☐10. 學生 ☐11. 家管 ☐12. 其他_____

五、教育程度：☐1. 無 ☐2. 小學 ☐3. 國中 ☐4. 高中 ☐5. 大專以上

六、參加義工團體性質：

☐1. 宗教團體 ☐2. 社會公益團體 ☐3. 醫療團 ☐4. 心理諮詢團體、

☐5. 大專院校服務性社團 ☐6. 個人義務協助 ☐7. 其他

災後協助

七、請概述您前往災區擔任義工的動機。

八、請問貴義工單位災後動員的情況；

☐1. 指揮中心統籌分配 ☐2. 各組機動性支援 ☐3. 無聯絡支援系統

九、請簡述您於災區主要從事的工作項目。

十、曾在哪些災區擔任義工？

十一、基於你的經驗，本地的公共設施及服務之種類、區位、數量及其他方面的未來規劃應注意哪些條件或原則？有何具體建議？

十二、認為災民現在最迫切需要的支援為何？最多選三項

☐1. 重建資金 ☐2. 民生用品 ☐3. 醫療服務 ☐4. 公共設施 ☐5. 臨時安置場所

☐6. 諮詢機構 ☐7. 就業輔導 ☐8. 重建規劃

十三、貴團體在救災期間(前兩星期)動員之人車狀況：

(只計最主要之起迄點 1 至 3 處)

起點_____到迄點_____之間，平均共_____人次/日，
共_____車次/日。

起點_____到迄點_____之間，平均共_____人次/日，
共_____車次/日。

起點_____到迄點_____之間，平均共_____人次/日，
共_____車次/日。

對災區未來再發展的構想

九、依您此次參與災後支援的經驗，認為未來國內緊急救助體系應如何加強？

十、依您此次與災民的相處及對災區的瞭解，對於災區未來再發展有何具體的構想？
