最狠和最好的审稿意见
无名氏

开始做博后了，得空来梳理一下自己的论文发表情况。目的非 xb，找抽还差不多。

我个人评价，两全其美上众多网友也曾给俺定了性，就是发了很多“学术垃圾”，当然啥是“学术垃圾”，偶有点自己的想法，且等开贴详谈。我基本同意王晓明"洋老板的论文发表观",就是“从科学研究的角度来讲，所有的结果都值得发表。你的所有结果都应该跟整个学术界共享，这样别人才能不走弯路”，这也算给自个找点心理安慰，原来垃圾也有垃圾的价值，那就是你捡了，别人省下时间来捡点别的。

不过想想从正式上博的 05 年下半年（之前的 2 年有点颓废），我有点开窍找到了一个研究方向以来，基本上独立作战，开始在这个方向上搞论文（不做实验，只花自己时间，别骂我挥霍纳税人的钱）。前后写投改拒，战史倒颇“辉煌”，还好不是真打仗，死了还能换个马甲再来。

战斗情况如下：
（1）SCI 一作论文 10 篇（其中一篇是另一方向的实验论文）：
被主编直接说领域不合适，拒稿 3 次；
初审后被拒 4 次；（其中有 1 篇被 3 个期刊拒 3 次，最后居然还是被我找到了个“垃圾回收站”存放了；最囧的一次是改投时 cover letter 居然忘了换期刊名字，被主编责问是否一稿两投，引起了老板对俺的首次发火，被拒算我活该。）
初审后大改 5 次，小改 5 次；
（2）另有 2 篇一作实在太烂，分别被拒 1 次，和 2 次，自行放弃。
（3）另 4 篇一作审稿中，生死未卜。（另一方向的实验论文）
（4）其他非一作论文 3 篇（都是国内期刊）
（5）中国专利 2 个（导师为第一发明人）

把我一击毙命的最狠的子弹：
(1)I can not believe i am in this international joke.（出道处女作，想法太幼稚，行文太垃圾，的确是烂，真烂，遂放弃之）（这个意见该是前无古人，后无来者，时刻提醒俺曾是多么的 XX）
(2)This paper just like a monthly report of a student, without enough scientific values.(素材确实有限，凭我这点水平再也塞不进 value，也放弃之)。

让我一击即中的最好的子弹：
（1）This is a well conceived paper that presents a model useful in the absence of data. I could quibble about one or two things, but it would not be worth anyone’s time.

小结：
（1）审稿人形形色色，意见大相径庭，同一论文，有人给 8 分，有人给 1 分；
（2）看到审稿意见，可一时气愤郁闷，但不可跟审稿人较劲，认真修改就有希望。
（3）心态最重要，自己对论文是啥斤两要有杆秤。

（4）国外期刊的审稿意见都相对专业且公正，有时真是一枪打中你的死穴。
（5）刻意回避没用，圆滑迂回客气的回复可保一命。

我的目标：
向马臻博士学习，准确定位，客观评价，使自己将来的论文能百发百中。

题外话：
不知道各位看官曾遇到过什么最好和最狠的审稿意见？窃以为最狠的那条，没法超过我的吧？呵呵