当：P≥2.6 时，调查点为红色区

1.6≤P<2.6 时，调查点属黄色区

P<1.6 时，调查点属白色区

根据地形图和实际地形，采用等值线法把属于同一类型的调查点连结起来，划出各类型危险区范围，完成防护对象的危险区制图。如冲积锥遭到部分破坏时，应根据沟道状况(堵塞，沉积)综合分析防护对象所属的危险等级。

4.3.3 各种方法之对比分析

现有危险区划分方法中，第一种方法以整条荒溪为尺度，可以确定荒溪的危险性，这只能作到对整条荒溪的保护对象的危险性有大致的了解，还不能准确判断其位置和数量，因此对山洪及泥石流灾害进行预警预报来说，其作用比本研究提出的方法要小。而且从现有的三种方法都只是对泥石流危险区进行了区化，而不包括山洪及高含沙山洪灾害。本研究方法提出的方法，不仅包含了山洪及泥石流灾害，而且是针对山洪及泥石流灾害实时预警，为确定预警对象而提出来的。因此，其研究危险区尺度比现有研究方法要小，可以准确判断预警对象位置和确定预警对象的数量，是山洪及泥石流灾害的实时预警的基础。

第二种方法和第三种方法提出的危险区划分，是基于大中尺度范围提出来的，对区域规划和宏观决策、投资分析等作用明显，但对荒溪内受灾害威胁的居民等预警对象来说，作用不大。而且谢选取 20 条泥石流沟将北京密云全县域划分为 5 个等级的危险区，笔者认为由于选取的泥石流沟毕竟占整个泥石流沟的比重很小，在一个县范围内容易选一定比重的典型泥石流，但在大范围内，其工作量太大，而选取的泥石流荒溪比重又是该方法精度的关键因素，因此该方法对县级尺度范围内效果较好，尺度范围过大，其可操作性和精确性会受到影响。刘希林等人在云南省昭通地区 10 县市通过对全县市 18 个具体指标的关联度分析选取其中 8 个指标，把昭通地区 10 县市划分为四级危险区。虽然选取的 8 个指标资料易采集，工作量不大，容易进行大尺度的泥石流区划。但把一个县或几个县都化为危险区，其减灾防灾的直接指导作用不是很明显。而本研究提出的方法，已在北京山区得到广泛应用，其研究成果已成为危险区移民的根据。

总之，目前我国在预警对象范围和数量确定研究方法即危险区划分其研究尺度都较大，还没有荒溪内预警对象分布确定的经验和方法可借鉴。本研究提出的方法，在传统荒溪分类按灾害等级和以中大尺度进行危险区划分的基础上，提出了根据荒溪类型和特点，通过对荒溪沟道内和冲积圆锥处进行荒溪危险区划分。荒溪危险区的划分是目前国内研究的空白，是目前准确确定预警对象中最好的方法，本研究对此作了尝试性的工作。